

4. Úplná aktualizace ÚAP ORP Horšovský Týn



ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Zpracovatel:

Městský úřad Horšovský Týn
Odbor výstavby a územního plánování
Náměstí republiky č. p. 52
Horšovský Týn 346 01

Termín:

Listopad 2016

OBSAH

1. Textová část

| | |
|--|----|
| 1. 1 Úvod | 3 |
| 1. 2 Vyhodnocení udržitelného rozvoje sledovaného území ORP – SWOT analýza dle kategorií | 4 |
| 1. 3 Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek SO ORP – SWOT analýza, závěr | 14 |
| 1. 4 Hodnocení vyváženosti podmínek pro územní rozvoj v obcích sledovaného území | 18 |
| 1.5 SWOT analýza obcí dle kategorií | 58 |
| 1. 6 Hodnocení obcí – základní charakteristika a hlavní problémy | 67 |
| 1. 7 Určení problémů k řešení a jejich popis dle jednotlivých obcí | 87 |

2. Grafická část

Problémový výkres

1.1 Úvod

Území správního obvodu obce s rozšířenou působností (dále jen „ORP“) Horšovský Týn leží na jihozápadě Plzeňského kraje. Sousedními ORP jsou Domažlice (J), Přeštice (JV), Stod (V), Stříbro (SV) a Tachov (SZ). ORP Horšovský Týn spravuje 18 obcí. Horšovský Týn a Staňkov jsou obcemi s pověřenými obecními úřady a mají status města. Výměra správního obvodu území je 28 876 ha, což je 3,8% z rozlohy kraje (64,2 % zemědělská půda, 26,4% lesní pozemky). ORP Horšovský Týn je nejmenším ORP v Plzeňském kraji.

Počet obyvatel ORP k 31.12.2015 byl 14 404 obyvatel. Z celkového počtu obyvatel Plzeňského kraje to je 2,5%. Hustotou 49,9 obyvatel / 1 km² se řadí v pořadí na 6. místo v kraji a tedy mezi průměrně zalidněné správní obvody. Průměrný věk v ORP je 41,5 let. Populace v ORP postupně stárne.

K 31.12.2016 byl podíl nezaměstnaných osob 4,67 %. Ke stejnému datu je v ORP evidováno celkem 2963 ekonomických subjektů, z něhož je 71,5 % fyzických osob. V zemědělství podnikalo 2,76 %, ve stavebnictví 12,5 %, v průmyslu 15,6 % a ve službách 27,9 % subjektů. Největší podniky v ORP Horšovský Týn jsou Gerresheimer Horšovský Týn (medicínská a termoplastová výroba), Niehoff Nábytek Meclov (dřevo zpracující a výroba nábytku), KARPEM a.s. (stavební materiál a činnost) a Meclovská zemědělská a.s. (živočišná i rostlinná výroba).

V centru celého ORP se nachází město Horšovský Týn, ležící na obou březích řeky Radbuzy. Územím prochází důležitá mezinárodní dopravní spojnice (silnice I. třídy I/26) mezi Plzní a bývalým hraničním přechodem do SRN Folmavou.

1.2 Vyhodnocení udržitelného rozvoje řešeného území – SWOT analýza - hodnocení

HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE (kapitola 1.1 Podklady pro RURÚ)

| SILNÉ STRÁNKY | SLABÉ STRÁNKY |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• stabilizované geologické prostředí• malý výskyt sesuvných území• absence seismicky aktivních území• v nejméně urbanizovaných částech SO ORP malé riziko průniku radonu z podloží• z hlediska geomorfologie příznivé podmínky pro rozvoj technické infrastruktury• z geomorfologického pohledu atraktivní lokalita Sedmihoří.• malý výskyt poddolovaných území• velká část ORP geomorfologicky příznivá pro zemědělské využití | <ul style="list-style-type: none">• malá část SO ORP geomorfologicky turisticky atraktivní (pouze lokalita Sedmihoří)• malý výskyt ložisek nerostných surovin (pouze živcové suroviny, cihlářské suroviny)• malý rozsah chráněných ložiskových území |
| PŘÍLEŽITOSTI | HROZBY |
| <ul style="list-style-type: none">• zajištění možností využívání stávajících, potencionálních zdrojů nerostných surovin• využití zpřístupnění geomorfologicky turisticky atraktivních území | <ul style="list-style-type: none">• ekologická zátěž území v případě otevření dobývacích prostorů ložisek nerostných surovin |

VODNÍ REŽIM (kapitola 1.2 Podklady pro RURÚ)

| SILNÉ STRÁNKY | SLABÉ STRÁNKY |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• existence významného recipientního prvku v území, (i z hlediska krajinnotvorného)• poměrně rozvinutá rybniční soustava v severní části SO ORP, včetně dalších technických děl souvisejících s jejich napájením• hlavní sídla na území SO ORP mají realizovanou ČOV• existence významné retenční nádrže Podhájí (i z hlediska rekreačního) | <ul style="list-style-type: none">• absence retenčních vodních nádrží v jižní a východní části území• nedostatek funkčních kvalitních veřejných zdrojů pitné vody na území SO ORP• Radbuza tvoří bariéru pro rozvoj území v části SO ORP• existence významného recipientního prvku z hlediska možnosti záplav• špatný údržbový režim při provozu retenčních nádrží |
| PŘÍLEŽITOSTI | HROZBY |
| <ul style="list-style-type: none">• realizace komplexního systému protipovodňových opatření, jak v krajině, tak i na tocích k ochraně zastavěného území obcí• nalezení místních zdrojů pitné vody pro menší sídla v ORP• obnova či výstavba retenčních nádrží + využití dotačních titulů• využití finančních zdrojů při realizaci protipovodňových úprav v kombinaci s tvorbou atraktivních městských prostor, rekreačních zón, cyklostezek či pěších cest• realizace vodní nádrže Štítary (turistika, povodně)• rozhodnutí o systémovém řešení zásobování pitnou vodou pro hlavní sídla ORP (Nýrsko, místní zdroje, sousední zdroje mimo ORP) | <ul style="list-style-type: none">• negativní důsledky působení vodní eroze• povodně• dožití melioračních soustav |

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (kapitola 1.3 Podklady pro RURÚ)

| SILNÉ STRÁNKY | SLABÉ STRÁNKY |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• v obcích jsou zavedeny systémy separovaného sběru pro základní druhy odpadů• v Horšovském Týně se nachází sběrný dvůr• přítomnost zařízení pro zpracování biologicky rozložitelných odpadů v regionu• území není vystavováno extrémním vlivům počasí (náporů větru, dešť, sněh)• nízká hustota obyvatel, nízké procento urbanizovaných ploch• rozsáhlé ucelené soustavy lesních masivů, přírodní park (dále jen „PP“) Sedmihoří, lokalita Peřina, oblast Podrážnice + obora)• malý počet starých ekologických zátěží• poměrně kvalitní ovzduší, absence velkých znečišťovatelů ovzduší i dalších složek ŽP• ve všech svých složkách relativně kvalitní životní prostředí | <ul style="list-style-type: none">• vytápění domácností tuhými nekvalitními palivy a s tím související kvalita ovzduší v zimních měsících• v sídlech, kde prochází silnice I/26 jsou problematické všechny složky životního prostředí• malé procento sídel (mimo sídla hlavní) s realizovaným systémem čištění odpadních vod• selhávání kontroly a provádění údržby retenčních nádrží |
| PŘÍLEŽITOSTI | HROZBY |
| <ul style="list-style-type: none">• využívání nejlepších dostupných technologií v průmyslu, při vytápění domácností, důsledné uplatňování zásad správné zemědělské praxe v zemědělství a využívání obnovitelných zdrojů energie• sanace starých ekologických zátěží, identifikace a odstranění černých skládek (zamezení opětovnému vzniku) | <ul style="list-style-type: none">• zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisní a hlukové zátěže především v blízkosti významných silnic• nárůst emisí z plošných zdrojů (vytápění domácností) v důsledku používání nešetrných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu• selhávání kontroly nad řízením skládky včetně kontroly jejího rozsahu• nepřiměřené podmínky v oblasti ochrany ŽP – v jejich důsledku může být ohrožen rozvoj území |

OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY (kapitola 1.4 Podklady pro RURÚ)

| SILNÉ STRÁNKY | SLABÉ STRÁNKY |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• existence přírodního parku Sedmihoří a dalších ochranných prvků• výskyt lokalit Natura 2000• existence přirozeně funkčního systému biokoridorů, biocenter (lokální územní systém ekologické stability)• existence významných krajinných prvků• účinná legislativa při ochraně ZPF a pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen „PUPFL“) | <ul style="list-style-type: none">• není zpracován lokální územní systém ekologické stability pro veškeré území celky SO ORP Horšovský Týn• nekoordinovanost projektové přípravy (zhotovitelů lokálních územních systémů ekologické stability) na hranicích dílčích řešených ploch v rámci SO ORP• absence centrálního systému realizace územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) ve vztahu k vlastníkům pozemků, realizačním opatřením atd. |
| PŘÍLEŽITOSTI | HROZBY |
| <ul style="list-style-type: none">• možnosti čerpání finančních prostředků z fondů Evropské unie z ministerstev (MŽP, MZe a MMR) a Státního fondu životního prostředí pro realizaci krajinných programů a ÚSES• využití územního plánování a komplexních pozemkových úprav k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území• kvalitní péče o chráněná území – kvalitní evidence, nájemní smlouvy o péči, systém monitoringu a databáze ochrany přírody | <ul style="list-style-type: none">• nevhodně nastavená politika v oblasti zemědělství• urbanizace volné krajiny, fragmentace krajiny především liniovými dopravními stavbami• nepřiměřené uplatňování prvků ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) vůči rozvoji území v plánovaných rozvojových plochách a osách |

ZPF A PUPFL (kapitola 1.5 Podklady pro RURÚ)

| SILNÉ STRÁNKY | SLABÉ STRÁNKY |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• chráněné území přírodního parku Sedmihoří• existence kvalitních zemědělských půd• poměrně rozsáhlé ucelené soustavy lesních masivů (PP Sedmihoří, Křenovský les, oblast Podrážnice + obora)• příznivé klimatické a vegetační podmínky• účinná legislativa při ochraně ZPF a PUPFL | <ul style="list-style-type: none">• smrk na nepůvodních stanovištích (skladba lesů)• poměrně velké procento zornění zemědělské půdy• nerovnoměrně rozložené plochy ZPF a PUPFL• rozsáhlé bezlesnaté plochy |
| PŘÍLEŽITOSTI | HROZBY |
| <ul style="list-style-type: none">• zvýšení rekreační funkce lesa a podpora dalších mimoprodukčních funkcí lesa• využití útlumu zemědělství pro obnovu mimoprodukčních funkcí krajiny• provádět agroenvironmentální opatření s protierozními účinky – zatravňování, zalesňování | <ul style="list-style-type: none">• znehodnocování půdy zvyšováním intenzity hospodaření• zábory zemědělské půdy, bez návaznosti na zastavěné území sídel• nepřiměřená ochrana kvalitní zemědělské půdy v sousedství sídel, resp. v rozvojové ose silnice I/26 může ohrozit rozvoj daného území• erozní ohrožení půdy – rozsáhlé zorněné plochy ZPF |

DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA (kapitola 1.6 Podklady pro RURÚ)

| SILNÉ STRÁNKY | SLABÉ STRÁNKY |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• existence silnice I. třídy I/26 Plzeň – Folmava, jakožto významné tepny pro rozvoj území• existence železniční trati celostátní a regionální• územím prochází odbočná větev III. tranzitního železničního koridoru• rozvinutý sběr separovaného odpadu• Horšovský Týn je přirozenou křižovatkou hlavních silničních tras (Plzeň – Folmava, Domažlice - Stříbro, Domažlice – Mariánské Lázně, H. Týn – Železná)• plánovaná trasa nadregionální cyklotrasy č.3 Praha – Plzeň – Regensburg vedoucí centrem SO ORP• existence letiště pro všeobecné a sportovní letectví – Staňkov | <ul style="list-style-type: none">• zanedbaná údržba silnic II. a III. třídy, z nichž většina vyžaduje opravy• minimální obslužnost autobusovou dopravou v nepracovních dnech• špatný stav nebo neexistence systému čištění odpadních vod v části malých sídel• velká zátěž obcí hlukem a prachem související s provozem na pozemních komunikacích• nízký podíl využívání alternativních zdrojů energie• málo rozvinutý systém cyklostezek, cyklotras a cest pro pěší• není stabilizované výhledové řešení silniční dopravy v rámci celého SO ORP• malé vytížení železničních tratí |
| PŘÍLEŽITOSTI | HROZBY |
| <ul style="list-style-type: none">• možnost využívání národních i evropských dotačních titulů zaměřených na rozvoj venkova a ekonomicky slabších regionů• zavádění alternativních zdrojů energie a úspory energií• modernizace dopravních sítí, zejména železnice | <ul style="list-style-type: none">• zhoršení kvality silniční sítě z důvodu špatné údržby, způsobené nedostatkem finančních prostředků• snižování počtu spojů veřejné dopravy z důvodu snižování dotací• oddalování výstavby či rekonstrukce inženýrských sítí• odkládání určení finálního řešení systému silniční dopravy i přemostění Radbuzy v Horšovském Týně• nekoordinovaný způsob realizace dopravních obchvatů obcí• neschopnost zajistit požadovanou, vysoce kvalitní, technickou obsluhu území v malých obcích SO ORP (internet, GSM signál, digitální vysílání...)• bezpečnostní rizika spojená s trasami tranzitního plynovodu• neodpovídající ochrana ŽP – bránící rozvoji dopravy a technické infrastruktury |

SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY (kapitola 1.7 Podklady pro RURÚ)

| SILNÉ STRÁNKY | SLABÉ STRÁNKY |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• nedochází k úbytku obyvatel celkově v rámci SO ORP• příznivá demografická struktura obyvatel• existence (tradice) středního odborného i všeobecného školství | <ul style="list-style-type: none">• dochází k úbytku obyvatel v malých sídlech• nízká úroveň vzdělanosti obyvatel• přerušovaný přirozený kulturně – sociální vývoj obyvatel (1938-1945) |
| PŘÍLEŽITOSTI | HROZBY |
| <ul style="list-style-type: none">• vytvořit podmínky pro udržení (zlepšení) demografické struktury obyvatel v rámci celého SO ORP• vytvořit podmínky pro rozvoj kvalitního (zdravého) bydlení – nárůst počtu obyvatel v malých sídlech, jejich populační stabilizace• posílení Horšovského Týna, jakožto silného regionálního centra• zřízení dalších školských zařízení – střední všeobecné | <ul style="list-style-type: none">• zánik malých sídel – ztráta „Génia regionis“• stagnace resp. oslabení či propad Horšovského Týna do polohy řadového sídla v regionu, nevýznamného regionálního centra v rámci Plzeňského kraje |

BYDLENÍ (kapitola 1.8 Podklady pro RURÚ)

| SILNÉ STRÁNKY | SLABÉ STRÁNKY |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• poměrně dobrá vybavenost technickou infrastrukturou a občanská vybavenost obcí• potenciál pro vznik kvalitního (zdravého) bydlení v okolí hlavních sídel SO ORP• historická kontinuita osídlení v celé sídelní struktuře, zejména historické části „genius regionis“ a „genius loci“ ve většině sídel SO ORP | <ul style="list-style-type: none">• poměrně starý bytový fond překračující u více než poloviny obcí 50 let• plynofikace jen části území• špatné dostupnost a kvalita služeb a občanského vybavení zejména mimo centra |
| PŘÍLEŽITOSTI | HROZBY |
| <ul style="list-style-type: none">• zvýšení atraktivity/image regionu jako lokality vhodné pro bydlení – „dobrá adresa“• rozšiřování nabídky služeb, zlepšování kvality bydlení• vytvoření podmínek pro rozvoj podnikání a služeb v rozvíjejících se oblastech Horšovského Týna a Staňkova• využití evropských i národních dotací a programů rozvoje k rekonstrukcím a zlepšení kvality bytového fondu• zlepšení dostupnosti služeb všem obyvatelům SO ORP• propagace regionu jakožto místa s kvalitní tradicí stavební a krajinnou | <ul style="list-style-type: none">• odchod především mladšího a vzdělaného obyvatelstva za vyšším životním standardem• nízká intenzita bytové výstavby může vést ke zpomalení rozvoje regionu a jednotlivých obcí• přehnané nároky na ochranu ŽP v souvislosti s rozvojem bydlení |

REKREACE (kapitola 1.9 Podklady pro RURÚ)

| SILNÉ STRÁNKY | SLABÉ STRÁNKY |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• dostatečně čitelná a zachovalá kontinuita osídlení (historie, památky, areál zámku a historické jádro Horšovského Týna) je velkým potenciálem území• únosná kapacita návštěvnosti není v oblasti dosud překročena, čímž vzniká prostor pro rozvoj udržitelného cestovního ruchu• dobrá dopravní obslužnost centrální části území – silnice I/26• kvalitní přírodní podmínky pro rozvoj rekreace (Sedmihoří, Podhájí, Podrážnická obora, Radbuza) | <ul style="list-style-type: none">• kvalitativně nedostatečná nabídka turistických služeb především v oblasti ubytování, cykloturistiky a návazných podnikatelských aktivit• obecně málo atraktivních míst pro vytvoření vícedenního rekreačního cíle |
| PŘÍLEŽITOSTI | HROZBY |
| <ul style="list-style-type: none">• kvalitní marketingová prezentace centra regionu Horšovského Týna může příznivě ovlivnit cestovní ruch jeho širšího okolí• posílení cykloturistiky může příznivě ovlivnit situaci v oblasti cestovního ruchu v celém území• využití rozvojových programů a projektů financovaných z různých národních zdrojů a zdrojů EU• zapojení více subjektů (aktivit) do rozvoje cestovního ruchu i nad rámec SO ORP• vytvoření nových atraktivit pro cestovní ruch – festivaly, poutě, pravidelná divadelní představení, sympózia | <ul style="list-style-type: none">• nerealizace kvalitní cykloturistické infrastruktury (včetně doprovodných služeb) může znamenat nevyužití významného potenciálu území (mimo Horšovský Týn)• stagnace resp. oslabení či propad Horšovského Týna do polohy řadového sídla v regionu, nevýznamného regionálního centra v rámci Plzeňského kraje |

HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY (kapitola 1.10 Podklady pro RURÚ)

| SILNÉ STRÁNKY | SLABÉ STRÁNKY |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• stabilizovaný poměr mezi průmyslem a zemědělstvím• snižující se míra nezaměstnanosti a relativně nízké procento nezaměstnaných• potenciál pro vznik nových pracovních příležitostí v souvislosti s rozvojem komerčních areálů v rozvojové ose při silnici I/26• přesah ekonomických vazeb ze sousední SRN | <ul style="list-style-type: none">• nepřipravenost podmínek pro vznik „komerčních“ zón• malá koncentrace osídlení• slabá ekonomická síla území - v rámci posuzování místních pracovištních systémů („LLS“) a funkčních urbanizovaných území („FUA“) |
| PŘÍLEŽITOSTI | HROZBY |
| <ul style="list-style-type: none">• podpora vzniku komerčních zón (ploch)• rozvoj turistického průmyslu – služeb• rozvoj služeb regionálního charakteru• čerpání zdrojů z EU pro rozvoj služeb | <ul style="list-style-type: none">• útlum zemědělské výroby• neúnosný nárůst negativních vlivů v důsledku dopravy v souvislosti s rozvojem komerčních zón |

1. 3 Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek – SWOT analýza - závěr

METODIKA

Postup a metodika zpracovatele:

1. Prvkům (jevům) formulovaným v předchozí části bylo přiřazeno označení:

| | |
|---|---------------|
| + | SILNÁ STRÁNKA |
| - | SLABÁ STRÁNKA |
| ? | PŘÍLEŽITOST |
| ! | HROZBA |

2. Vybranému prvku či jevu byla určena jeho závažnost v kontextu všech ostatních relevantních prvků v rámci sledovaných oblastech daného pilíře, která je vyjádřena jeho pořadím ve výsledném seznamu váhového souhrnu.
3. Na základě analýzy výsledného váhového souhrnu, bilancující počet a polohu označení jednotlivých výroků (+), (-), (?), (!) v seznamu je pak usuzováno v závěru hodnocení daného pilíře RURÚ.
4. Jedná se o subjektivní výběr zpracovatele stejně tak o zařazení jednotlivých prvků pro výběr SWOT analýz a celkového hodnocení.

1.3.1 ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

Pro vyhodnocení tohoto pilíře RUR byly využity výroky SWOT analýzy z následujících kapitol: Horninové prostředí a geologie (HPG), Vodní režim (VR), Životní prostředí (ŽP), Ochrana přírody a krajiny (OPK), ZPF a PUPFL (ZPF).

Výsledný souhrn výroků SWOT analýz:

| | | |
|------------|---|---|
| HPG | Stabilizované geologické prostředí. | + |
| HPG | Malý výskyt sesuvných a absence poddolovaných a seismicky aktivních území | + |
| VR | Existence významného recipientního prvku v území, (i z hlediska krajinnotvorného). | + |
| VR | Poměrně rozvinutá rybníční soustava v severní části SO ORP | + |
| ŽP | Poměrně kvalitní ovzduší, absence velkých znečišťovatelů ovzduší i dalších složek ŽP. | + |
| ŽP | Zařízení pro zpracování biologicky rozložitelného odpadu | + |
| OPK | Existence přírodního parku Sedmihoří, a dalších ochranných prvků. | + |
| ZPF | Existence kvalitních zemědělských půd | + |
| VR | Selhávání kontroly a provádění údržby retenčních nádrží. | - |
| ŽP | V sídlech, kde prochází silnice I/26 jsou problematické všechny složky životního prostředí. | - |
| VR | Obnova či výstavba retenčních nádrží + využití dotačních titulů. | ? |
| VR | Rozhodnout o systémovém řešení zásobování pitnou vodou pro hlavní sídla ORP | ? |
| OPK | Nepřiměřené uplatňování prvků ochrany ZPF vůči rozvoji území v plánovaných rozvojových plochách a osách. | ! |
| | | |
| VR | Selhání kontroly nad provozem zařízení sloužících k likvidaci odpadních vod. | ! |
| ŽP | Nepřiměřené ochranné podmínky v oblasti ochrany ŽP – v jejich důsledku může být ohrožen rozvoj území. | ! |
| VR | Povodně | ! |
| ŽP | Zvyšování intenzity dopravy může vést ke zvýšení emisní a hlukové zátěže především v blízkosti významných silnic. | ! |
| OPK | Urbanizace volné krajiny, fragmentace krajiny především liniovými dopravními stavbami. | ! |
| | | |
| ŽP | Nárůst emisí z plošných zdrojů (vytápění domácností) v důsledku používání nešetrných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu. | ! |

Závěr:

Z výše uvedeného výběru prvků lze hodnotit environmentální oblast do tří jednoduchých výsledných problematik. Jako klad tohoto pilíře lze vyhodnotit pozitivní (kvalitní) současný stav území. Bohužel tento stav ORP má zároveň malý potenciál pro rozvoj a příležitosti. To z důvodu další související problematiky – velký výskyt rizik.

1. 3. 2 ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO HOSPODÁŘSKÝ PILÍŘ

Pro vyhodnocení tohoto pilíře RUR byly využity výroky SWOT analýzy z následujících kapitol: Dopravní a technická infrastruktura (DTI), Hospodářské podmínky (HP).

Výsledný „váhový“ souhrn výroků:

| | | |
|------------|---|---|
| DTI | Existence silnice I. třídy I/26 Plzeň – Folmava, jakožto významné tepny pro rozvoj území. | + |
| DTI | Odbočná větev III. Tranzitního železničního koridoru | + |
| HP | Snižující se míra nezaměstnanosti a její dlouhodobě nízký ukazatel | + |
| HP | Potenciál pro vznik nových pracovních příležitostí v souvislosti s rozvojem komerčních areálů v rozvojové ose při silnici I/26. | + |
| HP | Slabá ekonomická síla (v rámci vymezení FUA a LLS) | - |
| DTI | Zanedbaná údržba silnic II. a III. třídy, z nichž většina vyžaduje opravy. | - |
| HP | Rozvoj turistického průmyslu – služeb. | ? |
| HP | Rozvoj služeb regionálního charakteru. | ? |
| HP | Nárůst negativních vlivů v souvislosti s rozvojem komerčních zón | ! |
| DTI | Neodpovídající ochrana ŽP – bránící rozvoji dopravy a TI. | ! |
| DTI | Odkládání určení finálního řešení systému silniční dopravy i přemostění Radbuzy v Horšovském Týně. | ! |

Závěr:

Z výše uvedeného „váhového“ souhrnu lze usuzovat, že v ekonomické oblasti lze dané území hodnotit takto: uspokojivé výchozí podmínky s poměrně výraznými příležitostmi a přiměřenými riziky.

1. 3. 3 ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO SOCIÁLNÍ PILÍŘ

Pro vyhodnocení tohoto pilíře RUR byly využity výroky SWOT analýzy z následujících kapitol: Sociodemografické podmínky (SDP), Bydlení (B), Rekreační (R).

Výsledný „váhový“ souhrn výroků:

| | | |
|------------|--|---|
| B | Potenciál pro vznik kvalitního (zdravého) bydlení v okolí hlavních sídel SO ORP. | + |
| R | Dostatečně čitelná a zachovalá kontinuita osídlení (historie, památky). | + |
| SDP | Příznivá demografická struktura obyvatel | + |
| SDP | Nízká úroveň vzdělanosti obyvatel. | - |
| R | Málo atraktivních míst pro vytvoření vícedenního rekreačního cíle | - |
| B | Nízká intenzita bytové výstavby | - |
| SDP | Úbytek obyvatel v malých sídlech | - |
| B | Využití evropských i národních dotačních programů na rozvoj | ? |

| | | |
|--------------|--|---|
| SDP | Zřízení dalších školských zařízení – střední všeobecné. | ? |
| B + R | Rozšiřování nabídky služeb, zlepšování kvality bydlení. | ? |
| SDP | Odchod především mladšího a vzdělaného obyvatelstva za vyšším životním standardem. | ! |
| SDP | Stagnace resp. oslabení či propad Horšovského Týna do polohy řadového sídla v regionu. | ! |

Závěr:

Z výše uvedeného „váhového“ souhrnu lze usuzovat, že v sociální oblasti lze dané území hodnotit takto: spíše špatné výchozí podmínky s poměrně přijatelnými riziky a přiměřenými příležitostmi. Příležitosti jsou především v oblasti rekreace a jsou zde špatné výchozí podmínky pro jeho růst. Sociodemografické podmínky a ukazatelé mají příležitost se s rozvojem bydlení a ploch pro bydlení a zároveň s nárstem průmyslových zón také měnit.

1.3.4 CELKOVÝ SOUHRN

Z výše uvedených porovnání jednotlivých SWOT analýz vyplývá, že územní podmínky ve třech sledovaných pilířích (enviromentální, hospodářský a sociální) lze považovat za rovnoměrně nevyvážené.

Nej slabším pilířem sledovaného území lze určit sociální, který má poměrně hojně zastoupená výrazná rizika propojená s poměrně špatnými výchozími podmínkami pro rozvoj sociální oblasti.

V hospodářském pilíři jsou podmínky pro rozvoj do budoucna příznivého charakteru a to především v centru regionu a v obou městech ORP (Horšovský Týn a Staňkov).

V pilíři enviromentálním jde spíše o udržení stávajících kvalit v území.

1. 4 Hodnocení vyváženosti podmínek pro územní rozvoj v obcích sledovaného území

METODIKA

Pro každou kategorii byly stanoveny okruhy a v nich byly vybrány kritéria hodnocení. Obci pak bylo přiřazeno (+) nebo (-) pro každé kritérium dle výskytu jevu nebo hodnoty ukazatele. Z každého okruhu byla pak udělána suma +/- a ze sum bylo následně provedeno celkové hodnocení kategorie. Výběr kritérií byl částečně inspirován 3. úplnou aktualizací ÚAP ORP Horšovský Týn. Při celkovém hodnocení kategorie, bylo v případě nerozhodného hodnocení přihlédnuto k různé závažnosti jednotlivých ukazatelů a ke znalosti území, k závěrečnému hodnocení tudíž přispělo i hodnocení subjektivní. Použitá data jsou čerpána z Podkladů pro RURÚ SO ORP Horšovský Týn 2016.

Ukazatele hodnocení vyváženosti územních podmínek:

podmínek pro soudržnost společenství obyvatelstva:

poloha a dostupnost - vzdálenost od významných komunikací

- dostupnost veřejnou dopravou

občanská vybavenost - kulturní zařízení

- zdravotnictví

- školství

- sportovní zařízení

- prodejna

sociodemografické ukazatele - index změny počtu obyvatel

- index stáří

- podíl obyvatel se SŠ a VŠ

rekreace - turistické stezky

- větší turistické zajímavosti

bydlení - počet dokončených bytů za 8 let

podmínky pro hospodářský rozvoj:

ekonomická atraktivita území - vzdálenost od významných komunikací

- dostupnost veřejnou dopravou

- atraktivita pro cestovní ruch

plochy rozvoje - průmyslové výroby

pracovní příležitosti - vyjíždějící za prací

- nezaměstnanost

vybavení území TI - zásobování vodou

- zásobování plynem

ekonomické subjekty - podnikatelská aktivita (počet ekonomických subjektů na 100 obyvatel)

obyvatelstvo - index změny počtu obyvatel

- vzdělanost

podmínky pro příznivé životní prostředí:

stav krajiny - koeficient ekologické stability (dále jen „KES“)

horninové prostředí - dobývací prostory

- chráněná ložisková území

- poddolovaná území

- stará důlní díla

ochrana přírody a krajinný ráz - chráněná území a prvky NATURA 2000
- přírodní park

vodní režim - záplavová území

půda - svažité půdy

- půdy 4. a 5. kategorie BPEJ

- odvodněné svažité půdy - riziko eroze

zatížení ovzduší - průchod silnice I. nebo II. třídy

radonové riziko - výskyt oblastí s vysokým rizikem

Blížejov

| ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | | | | | + |
|---|-----------------------------------|--------------------|--|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 0,66/0,69 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| | chráněná ložisková území | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| | poddolovaná území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | stará důlní díla | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území, VKP | ano | ano = plus, ne = minus | - | +/- |
| | přírodní park | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| vodní režim | záplavová území | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| půda | svažitě půdy | velký výskyt | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | - | - |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | velký výskyt | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | - | |
| | odvodněné svažitě půdy | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | ne | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | + | + |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | + |
|---|-------------------------------------|---------------------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | II. - nad 5 km | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | - | - |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá (hlavně do větších sídel) | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| pracovní příležitosti | obyvatel vyjíždějících za prací | 26,5/21,3 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | - |
| | nezaměstnanost | 5,03/4,67 | vyšší než průměr ORP = | - | |

| | | | | | |
|---------------------|--|-------------------------|--|---|---|
| | | | minus, nižší = plus | | |
| vybavení území TI | zásobování vodou | ano (pro většinu sídel) | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zásobování plynem | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 19,9/20,7 | vyšší než průměr OPR = plus, nižší = minus | - | - |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 106/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 34,8/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | + |
|---|---|-----------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | většina území nad 5 | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | - | +/- |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá pro větší sídla | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zdravotnictví | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | školské | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | sportovní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | prodejna | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 106/103 | vyšší než průměr orp = plus, nižší = minus | + | + |
| | index stáří | 60/100 | vyšší než průměr orp = minus, nižší = plus | + | |
| | podíl obyvatel se SŠ a VŠ | 34,8/32,6 | vyšší než průměr orp = plus, nižší = minus | + | |
| rekreace | turistické stezky | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| | větší turistické zajímavosti | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| bydlení | počet dokončených bytů | 21 | vyšší než jedna (u menších obcí) = plus, nižší = minus | + | + |

Čermná

| ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | | | | | + |
|--|-----------------------------------|-----------------------|--|-----|-------------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 0,51/0,69 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| | chráněná ložisková území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | poddolovaná území | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| | stará důlní díla | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území, VKP | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| | přírodní park | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| vodní režim | záplavová území | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| půda | svažitě půdy | ne | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | + | + |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | velký výskyt | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | - | |
| | odvodněné svažitě půdy | ne | ano = minus, ne = plus | - | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | ne | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | + | + |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | - |
|--|-------------------------------------|---|---|-----|-------------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | mezi dvěma silnicemi 2. třídy | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | - | ano = plus, ne = minus | - | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | navržené plochy, ale prozatím se nepředpokládá jejich využití | ano = plus, ne = minus | - | - |

| | | | | | |
|-----------------------|--|-----------|--|---|-----|
| pracovní příležitosti | obyvatel vyjíždějících za prací | 23,2/21,3 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | +/- |
| | nezaměstnanost | 3,85/4,67 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | |
| vybavení území TI | zásobování vodou | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zásobování plynem | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 17,6/20,7 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 109/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 33,7/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | + |
|---|---|--------------------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | mezi dvěma silnicemi II. třídy | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zdravotnictví | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | školy | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | sportovní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | prodejna | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2013 | 109/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| | index stáří | 196/100 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 33,7/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | |
| rekreace | turistické stezky | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| | větší turistické zajímavosti | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| bydlení | počet dokončených bytů | 8 | vyšší než jedna = plus, nižší = minus | + | + |

Hlohová

| ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | | | | | + |
|---|-----------------------------------|-----------------------|--|-----|-------------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 0,42/0,69 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| | chráněná ložisková území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | poddolovaná území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | stará důlní díla | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území , VKP | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| | přírodní park | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| vodní režim | záplavová území | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| půda | svažitě půdy | velký výskyt | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | - | - |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | velký výskyt | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | - | |
| | odvodněné svažitě půdy | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | ne | ano = minus, ne = plus | - | + |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | ne | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | + | + |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | + |
|---|-------------------------------------|------------------|---|-----|-------------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | 1 km - II. třída | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| pracovní příležitosti | obyvatel vyjíždějících za prací | 19,3/21,3 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | - |
| | nezaměstnanost | 5,11/4,67 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |

| | | | | | |
|---------------------|--|-----------|--|---|---|
| vybavení území TI | zásobování vodou | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zásobování plynem | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 19/20,7 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 105/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | - |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 26,1/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | - |
|---|---|----------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | 1 km II. třída | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zdravotnictví | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | školství | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | sportovní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | prodejna | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 105/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | - |
| | index stáří | 156/100 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 26,1/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |
| rekreace | turistické stezky | ano | ano = plus, ne = minus | + | +- |
| | větší turistické zajímavosti | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| bydlení | počet dokončených bytů | 14 | vyšší než jedna = plus, nižší = minus | + | + |

Hlohovčice

| ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | | | | | + |
|---|-----------------------------------|--------------------|--|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 0,22/0,69 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| | chráněná ložisková území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | poddolovaná území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | stará důlní díla | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území, VKP | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| | přírodní park | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| vodní režim | záplavová území | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| půda | svažitě půdy | ne | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | + | + |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | velký výskyt | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | - | |
| | odvodněné svažitě půdy | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | ano | ano = minus, ne = plus | - | - |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | ano | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | - | - |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | - |
|---|-------------------------------------|-----------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | 0 km | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| pracovní příležitosti | obyvatel vyjíždějících za prací | 22,9/21,3 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | +- |
| | nezaměstnanost | 4,59/4,67 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | |

| | | | | | |
|---------------------|--|-----------|--|---|-----|
| vybavení území TI | zásobování vodou | ne | ano = plus, ne = minus | - | +/- |
| | zásobování plynem | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 19,4/20,7 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 82/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | +/- |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 35,3/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | + |
|---|---|------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - II. třída | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zdravotnictví | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | školství | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | sportovní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | prodejna | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 82/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| | index stáří | 256/100 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| | podíl obyvatel se SŠ a VŠ | 32,7/26,1 | vyšší než průměr orp = plus, nižší = minus | + | |
| rekreace | turistické a cyklo stezky | ano | ano = plus, ne = minus | + | +/- |
| | větší turistické zajímavosti | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| bydlení | počet dokončených bytů | - | vyšší než jedna = plus, nižší = minus | - | - |

Horšovský Týn

| ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | | | | | + |
|---|-----------------------------------|-------------------------------|--|------------|--------------------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro kruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 0,8/0,69 | vyšší než průměr orp = plus, nižší = minus | + | + |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| | chráněná ložisková území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | poddolovaná území | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| | stará důlní díla | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území, VKP | ano | ano = plus, ne = minus | - | +- |
| | přírodní park | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| vodní režim | záplavová území | ano | ano = minus, ne = plus | - | - |
| půda | svažitě půdy | mírný | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | + | + |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | mírný | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | + | |
| | odvodněné svažitě půdy | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | ano | ano = minus, ne = plus | - | - |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | ano | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | - | - |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | + |
|---|-------------------------------------|-----------------|---|------------|---------------------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - I. třída | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| pracovní příležitosti | obyvatel vyjíždějících za prací | 19,8/21,3 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | + |

| | | | | | |
|---------------------|--|-----------|--|-----|-----|
| | nezaměstnanost | 4,14/4,67 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | |
| vybavení území TI | zásobování vodou | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zásobování plynem | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 21,3/20,7 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | +/- | +/- |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 102/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | +/- |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 33,1/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | + |
|---|---|-----------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - I. třída | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zdravotnictví | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | školské | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | sportovní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | prodejna | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 102/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| | index stáří | 106,9/100 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 33,1/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | |
| rekreace | turistické a cyklo stezky | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | větší turistické zajímavosti | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| bydlení | počet dokončených bytů | 99 | vyšší než jedna = plus, nižší = minus | + | + |

Křenovy

| ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | | | | | - |
|---|-----------------------------------|-------------------------------|--|------------|---------------------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 0,59/0,69 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| | chráněná ložisková území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | poddolovaná území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | stará důlní díla | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území, VKP | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| | přírodní park | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| vodní režim | záplavová území | ano | ano = minus, ne = plus | - | - |
| půda | svažitě půdy | mírný | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | + | + |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | mírný | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | + | |
| | odvodněné svažitě půdy | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | ano | ano = minus, ne = plus | - | - |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | ne | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | + | + |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | + |
|---|-------------------------------------|-----------------|---|------------|---------------------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - I. třída | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| pracovní příležitosti | obyvatel vyjíždějících za prací | 28,4/21,3 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | +/- |

| | | | | | |
|---------------------|--|-----------|--|---|-----|
| | nezaměstnanost | 2,04/4,67 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | |
| vybavení území TI | zásobování vodou | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zásobování plynem | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 23,5/20,7 | vyšší než průměr orp = plus, nižší = minus | + | + |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 100/103 | vyšší než průměr orp = plus, nižší = minus | - | +/- |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 35,5/32,6 | vyšší než průměr orp = plus, nižší = minus | + | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | - |
|--|---|-----------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - I. třída | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zdravotnictví | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | školství | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | sportovní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | prodejna | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 100/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| | index stáří | 160/100 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 35,5/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | |
| rekreace | turistické a cyklo stezky | ano | ano = plus, ne = minus | + | +/- |
| | větší turistické zajímavosti | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| bydlení | počet dokončených bytů | 1 | vyšší než jedna = plus, nižší = minus | - | - |

Meclov

| ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | | | | | - |
|---|-----------------------------------|--------------------|--|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 0,59/0,69 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ano | ano = minus, ne = plus | - | - |
| | chráněná ložisková území | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| | poddolovaná území | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| | stará důlní díla | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území, VKP | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| | přírodní park | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| vodní režim | záplavová území | okrajově | ano = minus, ne = plus | + | + |
| půda | svažitě půdy | hodně | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | - | - |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | hodně | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | - | |
| | odvodněné svažitě půdy | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | ano - I. třída | ano = minus, ne = plus | - | - |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | ano | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | - | - |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | + |
|---|-------------------------------------|-----------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - I. třída | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | - | ano = plus, ne = minus | - | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| pracovní příležitosti | obyvatel vyjíždějících za prací | 24/21,3 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | +/- |

| | | | | | |
|---------------------|--|-------------------|--|-----|-----|
| | nezaměstnanost | 3,81/4,67 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | |
| vybavení území TI | zásobování vodou | ano - větší sídla | ano = plus, ne = minus | +/- | +/- |
| | zásobování plynem | ano - větší sídla | ano = plus, ne = minus | +/- | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 21,6/20,7 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 103/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 27,5/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | + |
|---|---|-----------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - I. třída | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zdravotnictví | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | školské | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | sportovní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | prodejna | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 103/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| | index stáří | 67/100 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 27,5/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |
| rekreace | turistické a cyklo stezky | ano | ano = plus, ne = minus | + | +/- |
| | větší turistické zajímavosti | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| bydlení | počet dokončených bytů | 34 | vyšší než jedna = plus, nižší = minus | + | + |

Mezholezy

| ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | | | | | + |
|---|-----------------------------------|--------------------|--|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 0,94/0,69 | vyšší než průměr orp = plus, nižší = minus | + | + |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| | chráněná ložisková území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | poddolovaná území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | stará důlní díla | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území, VKP | navržené | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | přírodní park | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| vodní režim | záplavová území | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| půda | svažitě půdy | ne | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | - | - |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | ano | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | + | |
| | odvodněné svažitě půdy | ne | ano = minus, ne = plus | - | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | ano | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | - | - |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | - |
|---|-------------------------------------|----------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | cca 4 km - II. třída | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | +/- | +/- |
| | dostupnost veřejnou dopravou | 5 spojů | dobrá = plus, špatná = minus | +/- | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| pracovní příležitosti | obyvatel vyjíždějících za prací | 24,2/21,3 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | +/- |

| | | | | | |
|---------------------|--|-----------|--|---|---|
| | nezaměstnanost | 2,35/4,67 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | |
| vybavení území TI | zásobování vodou | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| | zásobování plynem | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 28,7/20,7 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 88/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 22,2/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | - |
|---|---|------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | 4 km - II. třída | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | +- | +- |
| | dostupnost veřejnou dopravou | 5 spojů | dobrá = plus, špatná = minus | +- | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zdravotnictví | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | školaství | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | sportovní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 88/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| | index stáří | 144/100 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 22,2/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |
| rekreace | turistické a cyklo stezky | + | ano = plus, ne = minus | | + |
| | větší turistické zajímavosti | + | ano = plus, ne = minus | | |
| bydlení | počet dokončených bytů | - | vyšší než jedna = plus, nižší = minus | - | - |

Mířkov

| ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | | | | | + |
|---|-----------------------------------|-----------------------|--|-----|-------------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 1,2/0,69 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| | chráněná ložisková území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | poddolovaná území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | stará důlní díla | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území, VKP | ne | ano = plus, ne = minus | - | +/- |
| | přírodní park | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| vodní režim | záplavová území | ne | ano = minus, ne = plus | - | - |
| půda | svažitě půdy | ne | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | + | + |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | málo | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | + | |
| | odvodněné svažitě půdy | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | ano | ano = minus, ne = plus | - | - |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | ano | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | - | - |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | - |
|---|-------------------------------------|------------------|---|-----|-------------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - II. třída | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | ne | ano = plus, ne = minus | | - |
| pracovní příležitosti | obyvatel vyjíždějících za prací | 26,2/21,3 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | - |

| | | | | | |
|---------------------|--|------------|--|---|---|
| | nezaměstnanost | 15,54/4,67 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| vybavení území TI | zásobování vodou | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zásobování plynem | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 22,8/20,7 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 88/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 22,4/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | + |
|---|---|------------------|--|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - II. třída | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zdravotnictví | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | školy | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | sportovní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 88/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| | index stáří | 113/100 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 22,4/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |
| rekreace | turistické a cyklo stezky | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | větší turistické zajímavosti | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| bydlení | počet dokončených bytů | 5 | vyšší než jedna (u obcí nad 200 obyvatel, vyšší než pět) = plus, nižší = minus | + | + |

Močerady

| ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | | | | | - |
|--|-----------------------------------|--------------------|--|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 0,45/0,69 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| | chráněná ložisková území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | poddolovaná území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | stará důlní díla | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území, VKP | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| | přírodní park | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| vodní režim | záplavová území | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| půda | svažitě půdy | mírný | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | + | - |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | hodně | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | - | |
| | odvodněné svažitě půdy | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | ano | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | - | - |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | - |
|--|-------------------------------------|-----------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | 3 km II. třída | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | - |
| | dostupnost veřejnou dopravou | 4 spoje Staňkov | dobrá = plus, špatná = minus | - | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| pracovní příležitosti | obyvatel vyjíždějících za prací | 12,8/21,3 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | +/- |

| | | | | | |
|---------------------|--|-----------|--|---|-----|
| | nezaměstnanost | 4,76/4,67 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| vybavení území TI | zásobování vodou | ne | ano = plus, ne = minus | - | +/- |
| | zásobování plynem | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 24,2/20,7 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 94/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | +/- |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 35,7/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | - |
|---|---|-----------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | 3 km II. třída | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | +/- |
| | dostupnost veřejnou dopravou | 4 spoje Staňkov | dobrá = plus, špatná = minus | - | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano (částečně) | ano = plus, ne = minus | + | - |
| | zdravotnictví | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | školy | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | sportovní zařízení | ano (částečně) | ano = plus, ne = minus | + | |
| | prodejna | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 94/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| | index stáří | 186/100 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 35,7/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | |
| rekreace | turistické a cyklo stezky | malá část území | ano = plus, ne = minus | +/- | - |
| | větší turistické zajímavosti | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| bydlení | počet dokončených bytů | 1 | vyšší než jedna (u obcí nad 200 obyvatel, vyšší než pět)= plus, nižší = minus | - | - |

Osvračín

| ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | | | | | + |
|--|-----------------------------------|--------------------|--|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 0,76/0,69 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| | chráněná ložisková území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | poddolovaná území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | stará důlní díla | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území, vkp | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| | přírodní park | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| vodní režim | záplavová území | ne | ano = minus, ne = plus | ne | + |
| půda | svažitě půdy | mírně | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | + | + |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | mírně | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | + | |
| | odvodněné svažitě půdy | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | ne | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | + | + |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | + |
|--|-------------------------------------|---------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | 5 km I. a II. třída | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | ne | ano = plus, ne = minus | ne | - |
| pracovní | obyvatel | 20,8/21,3 | vyšší než průměr ORP = | +/- | + |

| | | | | | |
|---------------------|--|-----------|--|---|---|
| příležitosti | vyjíždějících za prací | | minus, nižší = plus | | |
| | nezaměstnanost | 2,64/4,67 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | |
| vybavení území TI | zásobování vodou | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zásobování plynem | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 14,7/20,7 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 109/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 33,8/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | + |
|---|---|-----------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | 5 km - I. a II. třída | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zdravotnictví | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | školské | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | sportovní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 109/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| | index stáří | 93/100 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 33,8/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | |
| rekreace | turistické a cyklo stezky | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | větší turistické zajímavosti | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| bydlení | počet dokončených bytů | 23 | vyšší než jedna (u obcí nad 200 obyvatel, vyšší než pět)= plus, nižší = minus | + | + |

Poděvousy

| ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | | | | | - |
|---|-----------------------------------|--------------------|--|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 0,53/0,69 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| | chráněná ložisková území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | poddolovaná území | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| | stará důlní díla | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území, VKP | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| | přírodní park | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| vodní režim | záplavová území | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| půda | svažitě půdy | ne | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | + | + |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | hodně | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | - | |
| | odvodněné svažitě půdy | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | ano | ano = minus, ne = plus | - | - |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | ano | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | - | - |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | - |
|---|-------------------------------------|------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - II. třída | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| pracovní příležitosti | obyvatel vyjíždějících za prací | 19/21,3 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | +/- |

| | | | | | |
|---------------------|--|-----------|--|-----|---|
| | nezaměstnanost | 5,92/4,67 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| vybavení území TI | zásobování vodou | návrh | ano = plus, ne = minus | +/- | + |
| | zásobování plynem | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 17,5/20,7 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 102/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 26,8/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | + |
|---|---|------------------|--|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - II. třída | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zdravotnictví | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | školy | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | sportovní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 102/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| | index stáří | 125/100 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 26,8/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |
| rekreace | turistické a cyklo stezky | ano | ano = plus, ne = minus | + | +/- |
| | větší turistické zajímavosti | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| bydlení | počet dokončených bytů | 2 | vyšší než jedna (u obcí nad 200 obyvatel, vyšší než pět) = plus, nižší = minus | + | + |

Puclice

| ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | | | | | + |
|---|-----------------------------------|--------------------|--|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 0,76/0,69 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| | chráněná ložisková území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | poddolovaná území | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| | stará důlní díla | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území, VKP | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| | přírodní park | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| vodní režim | záplavová území | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| půda | svažitě půdy | mírně | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | + | + |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | mírně | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | + | |
| | odvodněné svažitě půdy | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | ne | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | + | + |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | - |
|---|-------------------------------------|-----------------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | 3 km - I. třída | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | 5 spojů HT, 4 spoje Staňkov | dobrá = plus, špatná = minus | +/- | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |

| | | | | | |
|-----------------------|--|-----------|--|---|---|
| pracovní příležitosti | obyvatel vyjíždějících za prací | 18,9/21,3 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | - |
| | nezaměstnanost | 4,59/4,67 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | |
| vybavení území TI | zásobování vodou | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zásobování plynem | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 14,7/20,7 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 103/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 19,9/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | + |
|---|---|---------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | do 3 km - II. třída | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | 5 | dobrá = plus, špatná = minus | +/- | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zdravotnictví | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | školství | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | sportovní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | prodejna | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 103/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| | index stáří | 111/100 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 19,9/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |
| rekreace | turistické a cyklo stezky | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | větší turistické zajímavosti | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| bydlení | počet dokončených bytů | 6 | vyšší než jedna (u obcí nad 200 obyvatel, vyšší než pět)= plus, nižší = minus | + | + |

Semněvice

| ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | | | | | - |
|--|-----------------------------------|--------------------|--|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 0,76/0,69 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ne | ano = minus, ne = plus | - | - |
| | chráněná ložisková území | ne | ano = minus, ne = plus | - | |
| | poddolovaná území | ano | ano = minus, ne = plus | + | |
| | stará důlní díla | ne | ano = minus, ne = plus | - | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území, VKP | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| | přírodní park | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| vodní režim | záplavová území | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| půda | svažitě půdy | mírně | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | + | + |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | hodně | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | - | |
| | odvodněné svažitě půdy | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | ano | ano = minus, ne = plus | - | - |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | ano | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | - | - |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | - |
|--|-------------------------------------|------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - II. třída | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | 6 | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | ne | ano = plus, ne = minus | ne | - |
| pracovní příležitosti | obyvatel vyjíždějících za prací | 14,2/21,3 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | +/- |

| | | | | | |
|---------------------|--|------------|--|---|-----|
| | nezaměstnanost | 10,74/4,67 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| vybavení území TI | zásobování vodou | ano | ano = plus, ne = minus | + | +/- |
| | zásobování plynem | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 15/20,7 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 125/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | +/- |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 20,2/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | + |
|---|---|-----------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | II. třída | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | 6 | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zdravotnictví | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | školství | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | sportovní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | prodejna | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 125/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| | index stáří | 33/100 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 20,2/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |
| rekreace | turistické a cyklo stezky | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | větší turistické zajímavosti | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| bydlení | počet dokončených bytů | 3 | vyšší než jedna (u obcí nad 200 obyvatel, vyšší než pět)= plus, nižší = minus | + | + |

Srby

| Územní podmínky pro příznivé životní prostředí | | | | | - |
|--|-----------------------------------|-----------------------|--|-----|-------------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 0,46/0,69 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| | chráněná ložisková území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | poddolovaná území | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| | stará důlní díla | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území, vkp | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| | přírodní park | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| vodní režim | záplavová území | ano | ano = minus, ne = plus | - | - |
| půda | svažitě půdy | mírně | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | + | - |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | hodně | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | - | |
| | odvodněné svažitě půdy | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | ano | ano = minus, ne = plus | - | - |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | ano | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | - | - |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | - |
|--|-------------------------------------|------------------|---|-----|-------------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - II. třída | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | +- |
| | dostupnost veřejnou dopravou | 5 | dobrá = plus, špatná = minus | +- | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | ne | ano = plus, ne = minus | ne | - |
| pracovní příležitosti | obyvatel vyjíždějících za prací | 23,4/21,3 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | - |

| | | | | | |
|---------------------|--|-----------|--|---|---|
| | nezaměstnanost | 5,99/4,67 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| vybavení území TI | zásobování vodou | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| | zásobování plynem | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 23,7/20,7 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 110/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | - |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 19,6/26,1 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | + |
|---|---|------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - II. třída | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | 5 | dobrá = plus, špatná = minus | +/- | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zdravotnictví | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | školaství | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | sportovní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | prodejna | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 110/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| | index stáří | 100/100 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | +/- | |
| | podíl obyvatel se SŠ a VŠ | 28,8/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |
| rekreace | turistické a cyklo stezky | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| | větší turistické zajímavosti | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| bydlení | počet dokončených bytů | 11 | vyšší než jedna (u obcí nad 200 obyvatel, vyšší než pět)= plus, nižší = minus | + | + |

Staňkov

| ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | | | | | - |
|---|-----------------------------------|--------------------|--|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 0,51/0,69 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| | chráněná ložisková území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | poddolovaná území | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| | stará důlní díla | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území, VKP | ano | ano = plus, ne = minus | + | +- |
| | přírodní park | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| vodní režim | záplavová území | ano | ano = minus, ne = plus | - | - |
| půda | svažitě půdy | hodně | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | - | - |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | hodně | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | - | |
| | odvodněné svažitě půdy | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | ano | ano = minus, ne = plus | - | - |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | ne | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | + | + |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | + |
|---|-------------------------------------|-----------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - I. a II. třída | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| pracovní příležitosti | obyvatel vyjíždějících za prací | 20,5/21,3 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | +- | + |

| | | | | | |
|---------------------|--|-----------|--|---|---|
| | nezaměstnanost | 3,83/4,67 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | |
| vybavení území TI | zásobování vodou | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zásobování plynem | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 21,7/20,7 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 104/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 38,2/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | + |
|---|---|-----------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - I. a II. třída | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | dobrá | dobrá = plus, špatná = minus | + | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zdravotnictví | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | školaství | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | sportovní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | prodejna | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 104/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| | index stáří | 114/100 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 38,2/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | |
| rekreace | turistické a cyklo stezky | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | větší turistické zajímavosti | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| bydlení | počet dokončených bytů | 62 | vyšší než jedna (u obcí nad 200 obyvatel, vyšší než pět)= plus, nižší = minus | + | + |

Velký Malahov

| Územní podmínky pro příznivé životní prostředí | | | | | + |
|---|-----------------------------------|--------------------|--|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 0,63/0,69 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| | chráněná ložisková území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | poddolovaná území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | stará důlní díla | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území, VKP | ano | ano = plus, ne = minus | + | +- |
| | přírodní park | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| vodní režim | záplavová území | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| půda | svažitě půdy | ne | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | + | + |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | hodně | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | - | |
| | odvodněné svažitě půdy | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | II. třída | ano = minus, ne = plus | - | - |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | ano | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | - | - |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | - |
|---|-------------------------------------|-----------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | 0 km -II. třída | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | +- |
| | dostupnost veřejnou dopravou | 6 | dobrá = plus, špatná = minus | +- | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | ne | ano = plus, ne = minus | ne | - |
| pracovní příležitosti | obyvatel vyjíždějících za prací | 16,2/21,3 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | + | +- |

| | | | | | |
|---------------------|--|------------|--|---|-----|
| | nezaměstnanost | 15,66/4,67 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| vybavení území TI | zásobování vodou | ano | ano = plus, ne = minus | + | +/- |
| | zásobování plynem | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 17/20,7 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 105/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | - |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 18,5/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | + |
|---|---|------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - II. třída | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | 6 | dobrá = plus, špatná = minus | +/- | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zdravotnictví | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | školaství | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | sportovní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| | prodejna | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007 - 2015 | 105/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | - |
| | index stáří | 54/100 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 18,5/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |
| rekreace | turistické a cyklo stezky | ano | ano = plus, ne = minus | + | +/- |
| | větší turistické zajímavosti | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| bydlení | počet dokončených bytů | 3 | vyšší než jedna (u obcí nad 200 obyvatel, vyšší než pět)= plus, nižší = minus | + | + |

Vidice

| ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ | | | | | - |
|--|-----------------------------------|--------------------|--|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota (obec/ORP) | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| stav krajiny | koeficient ekologické stability | 1,1/0,68 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | + | + |
| horninové prostředí | dobývací prostory | ne | ano = minus, ne = plus | + | +- |
| | chráněná ložisková území | ne | ano = minus, ne = plus | + | |
| | poddolovaná území | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| | stará důlní díla | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| ochrana přírody a krajinný ráz | chráněná území, VKP | ne | ano = plus, ne = minus | - | +- |
| | přírodní park | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| vodní režim | záplavová území | ne | ano = minus, ne = plus | + | + |
| půda | svažitě půdy | mírný | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | + | - |
| | půdy 4. a 5. kategorie BPEJ | hodně | velký výskyt = minus, mírný nebo žádný výskyt = plus | - | |
| | odvodněné svažitě půdy | ano | ano = minus, ne = plus | - | |
| zatížení ovzduší | průchod silnice I. nebo II. třídy | ano | ano = minus, ne = plus | - | - |
| radonové riziko | vysoké radonové riziko | malá část | velký výskyt = minus, slabý nebo žádný výskyt = plus | +- | +- |

| Územní podmínky pro hospodářský rozvoj | | | | | - |
|--|-------------------------------------|------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| ekonomická atraktivita území | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - II. třída | silnice I. a II. třídy - většina území do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | 5 | dobrá = plus, špatná = minus | +- | |
| | atraktivní pro cestovní ruch | ano | ano = plus, ne = minus | +- | |
| plochy rozvoje | průmyslové výroby | ne | ano = plus, ne = minus | - | - |
| pracovní příležitosti | obyvatel vyjíždějících za prací | 20,2/21,3 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | +- | - |

| | | | | | |
|---------------------|--|-----------|--|-----|-----|
| | nezaměstnanost | 4,72/4,67 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| vybavení území TI | zásobování vodou | ano | ano = plus, ne = minus | + | +/- |
| | zásobování plynem | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| ekonomické subjekty | podnikatelská aktivita (počet ES na 100 obyv.) | 21,1/20,7 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | +/- | +/- |
| obyvatelstvo | index vývoje počtu obyvatel 2007-2015 | 90/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 25,7/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |

| Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel | | | | | + |
|---|---------------------------------------|------------------|---|-----|----------------|
| okruh | kritéria | hodnota | kritérium hodnocení | +/- | suma pro okruh |
| poloha a dostupnost | vzdálenost od významných komunikací | 0 km - II. třída | silnice I. a II. třídy - do 5 km plus, nad 5 km minus; 4 km u druhé třídy | + | + |
| | dostupnost veřejnou dopravou | 5 | dobrá = plus, špatná = minus | +/- | |
| občanská vybavenost | kulturní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | zdravotnictví | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | školaství | ne | ano = plus, ne = minus | - | |
| | sportovní zařízení | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| sociodemografické ukazatele | index vývoje počtu obyvatel 2007-2015 | 90/103 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | - |
| | index stáří | 143/100 | vyšší než průměr ORP = minus, nižší = plus | - | |
| | vzdělanost (podíl SŠ a VŠ) | 25,7/32,6 | vyšší než průměr ORP = plus, nižší = minus | - | |
| rekreace | turistické a cyklo stezky | ano | ano = plus, ne = minus | + | + |
| | větší turistické zajímavosti | ano | ano = plus, ne = minus | + | |
| bydlení | počet dokončených bytů | 1 | vyšší než jedna (u obcí nad 200 obyvatel, vyšší než pět)= plus, nižší = minus | - | - |

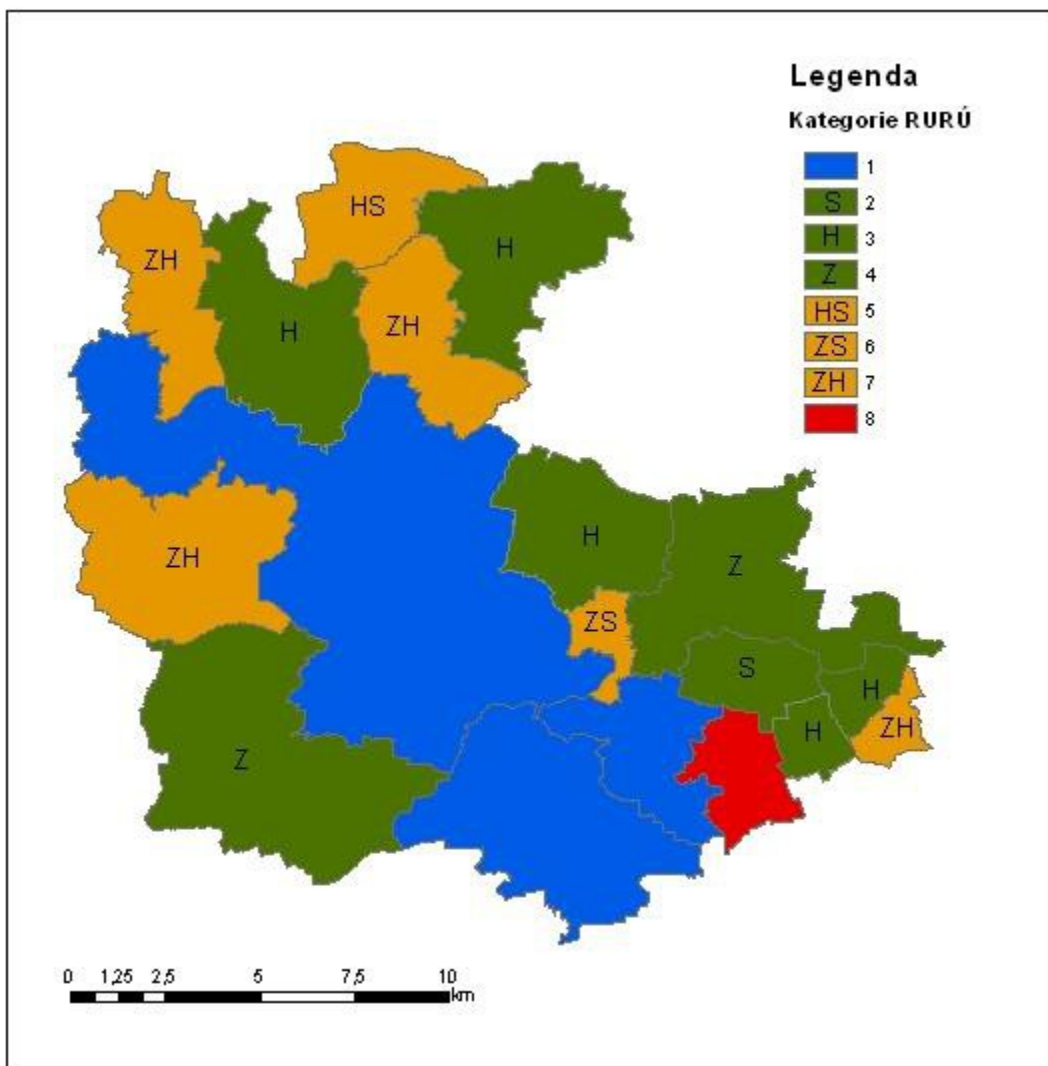
1. 4. 4 Celkové hodnocení obcí

Vztah území obcí SO ORP Horšovský Týn podle vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území

| Název obce | Kategorie zařazení území | Vyjádření v kartogramu | Územní podmínky | | | Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území | |
|---------------|--------------------------|------------------------|------------------------------------|----------------------------|--|---|-------------|
| | | | pro příznivé životní prostředí (Z) | pro hospodářský rozvoj (H) | pro soudržnost společenství obyvatel území (S) | dobrý stav | špatný stav |
| Blížejov | 1 | | + | + | + | ZHS | - |
| Čermná | 3 | H | + | - | + | ZS | H |
| Hlohová | 2 | S | + | + | - | ZH | S |
| Hlohovčice | 3 | H | + | - | + | ZS | H |
| Horšovský Týn | 1 | | + | + | + | ZHS | - |
| Křenovy | 6 | ZS | - | + | - | H | ZS |
| Meclov | 4 | Z | - | + | + | HS | Z |
| Mezholezy | 5 | HS | + | - | - | Z | SH |
| Mířkov | 3 | H | + | - | + | ZS | H |
| Močerady | 8 | | - | - | - | - | ZHS |
| Osvračín | 1 | | + | + | + | ZSH | - |
| Poděvousy | 7 | ZH | - | - | + | S | ZH |
| Puclice | 3 | H | + | - | + | ZS | H |
| Semněvice | 7 | ZH | - | - | + | S | ZH |
| Srby | 7 | ZH | - | - | + | S | ZH |
| Staňkov | 4 | Z | - | + | + | HS | Z |
| Velký Malahov | 3 | H | + | - | + | ZS | H |
| Vidice | 7 | ZH | - | - | + | S | ZH |

Obce na území ORP Horšovský Týn dopadly nejlépe v hodnocení územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel (kladného hodnocení v této kategorii dosáhlo 78 % obcí), naopak nejhůře dopadla kategorie podmínek pro hospodářský rozvoj (33 % kladných), což nepředstavuje pro území zásadní problém. Většina obcí území jsou obce menší v neexponovaných oblastech, je tedy zřejmé, že nemají potenciál pro velký hospodářský rozvoj a pro jejich fungování to ani není důležité.

Při zařazení obcí do kategorií byla častěji obsazena kategorie 1, 3 (záporné H) a 7 (kladné S, záporné Z a H). Záporné H nevytváří pro většinu obcí žádný problém, jde většinou o obce menší, zemědělského charakteru, u kterých se nepředpokládá větší rozvoj v ekonomickém pilíři. Větší počet obcí se umístil v kategoriích mající záporně hodnocenou jen jednu oblast. Kladného hodnocení ve všech třech pilířích dosáhlo centrum sledovaného ORP - Horšovský Týn, která je hlavní obslužnou obcí pro širší okolí a dále obce Blížejov a Osvračín. Naopak nejhůře hodnocena byla obec Močerady. Špatné hodnoty sledovaných ukazatelů zapříčiňuje její malá velikost a s tím související další faktory, avšak i tato obec vzhledem ke své velikosti a počtu obyvatel působí progresivně a se snahou o zpříjemnění a společenské vyžití místních obyvatel.



1.5. SWOT analýza obcí dle kategorií

| | Horninové prostředí a geologie | | Vodní režim | |
|---------------|---|---|---|--|
| Blížejev | -stabilizované geologické prostředí -výskyt chráněného ložiskového území | | CHLÚ Zubřina | nekvalitní podzemní vody |
| | | | | |
| Čermná | -stabilizované geologické prostředí | -plošně poddolované území | | |
| | | | | |
| Hlohová | -stabilizované geologické prostředí | | | |
| | | | | |
| Hlohovčice | -stabilizované geologické prostředí | | | |
| | | | | |
| Horšovský Týn | -stabilizované geologické prostředí | | -existence významného recipientního prvku v území -výskyt rybníků -retenční nádrž v Podhájí | -nedostatek rozlivových ploch pro řeku Radbuzu -záplavové území |
| | | | realizace systému protipovodňových opatření | -rozšíření zátopových oblastí -dožití melioračních soustav |
| Křenovy | -stabilizované geologické prostředí | | | |
| | | | | |
| Meclov | -stabilizované geologické prostředí -výskyt chráněného ložiskového území | větší oblasti s vysokým radonovým rizikem | | |
| | | | | |
| Mezholezy | z geomorfologického pohledu atraktivní lokalita Sedmihoří | větší oblasti s vysokým radonovým rizikem | výskyt rybníků | nepříliš kvalitní zdroje pitné vody |
| | -využití zpřístupnění geomorfologicky turisticky atraktivních území | | | |
| Mířkov | -stabilizované geologické prostředí | | poměrně rozvinutá rybníční soustava | |
| | | | | |
| Močerady | -stabilizované geologické prostředí | | | |
| | | | | |

| | | | | |
|---------------|-------------------------------------|---|---|--|
| Osvračín | -stabilizované geologické prostředí | | | |
| | | | | |
| Poděvousy | -stabilizované geologické prostředí | | | |
| | | | | |
| Pučlice | -stabilizované geologické prostředí | | | |
| | | | | |
| Semněvice | -stabilizované geologické prostředí | větší oblasti s vysokým radonovým rizikem | | |
| | | | | |
| Srby | -stabilizované geologické prostředí | | -existence významného recipientního prvku v území | -nedostatek rozlivových ploch pro řeku Radbuzu -záplavové území |
| | | | | -rozšíření zátopových oblastí |
| Staňkov | -stabilizované geologické prostředí | | existence významného recipientního prvku v území | záplavové území |
| | | | | rozšíření zátopových oblastí |
| | | | | |
| Velký Malahov | -stabilizované geologické prostředí | | výskyt rybníků | |
| | | | | |
| Vidice | -stabilizované geologické prostředí | | | |
| | | | | |

| | Životní prostředí | | Ochrana přírody a krajiny | |
|------------|--------------------------|--|---------------------------|--|
| Blížejev | poměrně kvalitní ovzduší | | výskyt VKP | |
| | | | | |
| Čermná | poměrně kvalitní ovzduší | | | |
| | | | | |
| Hlohová | poměrně kvalitní ovzduší | | | |
| | | | | |
| Hlohovčice | poměrně kvalitní ovzduší | | | |
| | | | | |

| | | | | |
|------------------|--------------------------|-----------------------------------|---|--|
| Horšovský Týn | | vysoká dopravní zátěž | -výskyt evropsky významné lokality -výskyt VKP -výskyt pamatného stromu | |
| | obchvat města | | | |
| Křenovy | | vysoká dopravní zátěž | | |
| | obchvat obce | | | |
| Meclov | | vysoká dopravní zátěž | | |
| | | | | |
| Mezholezy | poměrně kvalitní ovzduší | | Přírodní park Sedmihoří | |
| | | | | |
| Mířkov | poměrně kvalitní ovzduší | | Přírodní park Sedmihoří | |
| | | | | |
| Močerady | poměrně kvalitní ovzduší | | | |
| | | | | |
| Osvračín | poměrně kvalitní ovzduší | | výskyt pamatného stromu | |
| | | | | |
| Poděvousy | poměrně kvalitní ovzduší | | | |
| | | | | |
| Pučlice | poměrně kvalitní ovzduší | | | |
| | | | | |
| Semněvice | poměrně kvalitní ovzduší | černé skládky | -výskyt evropsky významné lokality -výskyt VKP | |
| | | rozšíření skládkování | | |
| Srby | poměrně kvalitní ovzduší | | -výskyt evropsky významné lokality -výskyt VKP výskyt pamatného stromu | |
| | | | | |
| Staňkov | poměrně kvalitní ovzduší | vysoká dopravní zátěž | | |
| | obchvat obce | | | |
| Velký Malahov | poměrně kvalitní ovzduší | | -výskyt VKP | |
| | | | | |
| Vidice | poměrně kvalitní ovzduší | -dopravní zátěž silnici II. třídy | Přírodní park Sedmihoří | |
| | | | | |

| | ZPF a PUPFL | | Dopravní a technická infrastruktura | |
|---------------|---|--|---|--|
| Blížejov | vysoký výskyt půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF | -větší výskyt svažitých půd -vysoký výskyt půd 4. a 5. třídy ochrany ZPF -vysoké procento zornění půdy | -obec leží na železničním koridoru -část obce má vodovod -část obce má plynovod | |
| | obnova mimoprodukčních funkcí krajiny | -zvyšování intenzity hospodaření | | |
| Čermná | | -vysoký výskyt půd 4. a 5. třídy ochrany ZPF -vysoké procento zornění půdy plochy s nebezpečím eroze | -část obce má vodovod -část obce má plynovod | |
| | | -zvyšování intenzity hospodaření | | |
| Hlohová | | plochy s nebezpečím eroze | -část obce má vodovod -část obce má plynovod | |
| | | | | |
| Hlohovčice | vysoký výskyt půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF | -nízký KES -vysoké procento zornění půdy | -část obce má plynovod | |
| | | | | |
| Horšovský Týn | vysoký výskyt půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF | | -obec leží na silnici I. třídy -část obce má vodovod -část obce má plynovod | -vysoká dopravní zátěž -doprava v klidu |
| | obnova mimoprodukčních funkcí krajiny | | -uvolnění dopravy výstavbou obchvatů | |
| Křenovy | | -vysoké procento zornění půdy -plochy s nebezpečím eroze | -obec leží na silnici I. třídy -část obce má vodovod -část obce má plynovod | -vysoká dopravní zátěž -dobré dopravní napojení |
| | | -zvyšování intenzity hospodaření | | |
| Meclov | vysoký výskyt půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF | -větší výskyt svažitých půd -vysoký výskyt půd 4. a 5. třídy ochrany ZPF -vysoké procento zornění půdy | -obec leží na silnici I. třídy -část obce má vodovod -část obce má plynovod | |
| | obnova mimoprodukčních funkcí krajiny | -zvyšování intenzity hospodaření | | |
| Mezholezy | | vysoký výskyt půd 4. a 5. třídy ochrany ZPF | | špatný mobilní signál |
| | | | | |

| | | | | |
|---------------|--|---|---|-----------------------|
| Mířkov | -velký podíl lesů z celkové výměry půdy -vysoký výskyt půd 1. a 2. třídy ochrany ZPF -vysoký KES | -vysoké procento zornění půdy | -velké množství cyklotras i pěších tras | |
| | obnova mimoprodukčních funkcí krajiny | -zvyšování intenzity hospodaření | | |
| Močerady | | -vysoký výskyt půd 4. a 5. třídy ochrany ZPF -vysoké procento zornění půdy | -část obce má plynovod | |
| | | -zvyšování intenzity hospodaření | | |
| Osvračín | | | -obec leží na železničním koridoru -část obce má plynovod -dobrá vybavenost obce | |
| | | | | |
| Poděvousy | | vysoký výskyt půd 4. a 5. třídy ochrany ZPF | - obec má plynovod | |
| | | | | |
| Puclice | velký podíl lesů z celkové výměry půdy | -vysoký výskyt půd 4. a 5. třídy ochrany ZPF -vysoké procento zornění půdy | -část obce má vodovod -část obce má plynovod | |
| | | -zvyšování intenzity hospodaření | | |
| Semněvice | velký podíl lesů z celkové výměry půdy | -vysoké procento zornění půdy | -část obce má vodovod | |
| | | | | |
| Srby | | -vysoký výskyt půd 4. a 5. třídy ochrany ZPF -vysoké procento zornění půdy | | |
| | | -zvyšování intenzity hospodaření | | |
| Staňkov | | -větší výskyt svažitých půd | -obec leží na silnici I. třídy -obec leží na železničním koridoru -část obce má vodovod -část obce má plynovod | vysoká dopravní zátěž |
| | | | | |
| Velký Malahov | | -vysoký výskyt půd 4. a 5. třídy ochrany ZPF -vysoké procento zornění půdy | | |
| | | -zvyšování intenzity hospodaření | | |
| | -vysoký KES | | -část obce má vodovod | špatný mobilní signál |

| | | | | |
|--------|--|--|--|--|
| Vidice | | | | |
|--------|--|--|--|--|

| | Sociodemografické podmínky | | Bydlení | |
|---------------|---|---|--|---|
| Blížejov | - obec s největším procentním nárůstem obyvatel v letech 1999 - 2011 - nízký index stáří | | - velká bytová výstavba v posledních letech - dobrá vybavenost TI | |
| | | | | |
| Čermná | | - vysoký index stáří | - mírný nárůst počtu obyvatel v posledních letech - historické jádro obce | - starý bytový fond |
| | | | | |
| Hlohová | - obec s velkým procentním nárůstem obyvatel v letech 1999 - 2011 | | mírný nárůst počtu obyvatel v posledních letech | |
| | | | | |
| Hlohovčice | - vysoká úroveň vzdělanosti v rámci ORP - velký index stáří | - vysoký index stáří | | |
| | | | | |
| Horšovský Týn | - největší město ORP - vysoká úroveň vzdělanosti v rámci ORP dobrá věková struktura | | - velká bytová výstavba v posledních letech - obec s velkou občanskou vybaveností | |
| | | | | |
| Křenovy | - vysoká úroveň vzdělanosti v rámci ORP | - vysoký index stáří | | - žádná bytová výstavba v posledních letech |
| | | | | |
| Meclov | - obec s větším procentním nárůstem obyvatel v letech 2002 - 2013 - nízký index stáří | | - větší bytová výstavba v posledních letech - dobrá vybavenost TI | |
| | | | | |
| Mezholezy | | | | - starý bytový fond - stagnace bytové výstavby |
| | | | | |
| Mířkov | | - obec s větším procentním poklesem obyvatel v letech 2002 - 2013 - nízká úroveň vzdělanosti | | |
| | | | | |

| | | | | |
|---------------|---|--|--|--|
| Močerady | | - obec s větším procentním poklesem obyvatel v letech 2002 - 2013 -vysoký index stáří | | -žádná bytová výstavba v posledních letech |
| | | -pokračující úbytek obyvatel | | |
| Osvračín | příznivá věková struktura | | nárůst počtu obyvatel | |
| | | | | |
| Poděvousy | | - pokles obyvatel v letech 2002 - 2013 --nepříznivá věková struktura | | -nekvalitní bytový fond |
| | | | | |
| Pučlice | | -nízká úroveň vzdělanosti | -větší bytová výstavba v posledních letech | |
| | | | | |
| Semněvice | - obec s větším procentním nárůstem obyvatel v letech 2002 - 2013 -nízký index stáří | -nízká úroveň vzdělanosti | | |
| | | | | |
| Srby | nárůst počtu obyvatel | | | |
| | | | | |
| Staňkov | -vysoká úroveň vzdělanosti v rámci ORP -nárůst počtu obyvatel | | -velká bytová výstavba v posledních letech -obec s velkou občanskou vybaveností -dobrá vybavenost TI | |
| | | | | |
| Velký Malahov | příznivá věková struktura | | | -starý bytový fond |
| | | | | |
| Vidice | | -migrační úbytek v posledních letech | | -žádná bytová výstavba v posledních letech |
| | | | | |

| | Rekreace | | Hospodářské podmínky | |
|----------|----------|-------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------|
| Blížejov | | plánovaná výstavba golfového hřiště | | vyšší míra nezaměstnanosti |
| | | | | |
| Čermná | | | průmysl zpracování dřeva | |
| | | | | |
| Hlohová | | | velký počet ekonomických subjektů | |

| | | | | |
|------------------|--|--|---|-------------------------------|
| | | | | |
| Hlohovčice | | | -nízká míra nezaměstnanosti | |
| | | | | |
| Horšovský Týn | - cyklotrasy -řada kulturních i přírodních památek -ubytovací a stravovací kapacity -chatová oblast podhájí | | -velký počet ekonomických subjektů | |
| | | | | |
| Křenovy | | | -nízká míra nezaměstnanosti | |
| | | | | |
| Meclov | | | -velký počet ekonomických subjektů | vyšší míra nezaměstnanosti |
| | | | | |
| Mezholezy | -geomorfologicky turisticky atraktivní - PP Sedmihoří -množství tras pro pěší | | -nízká míra nezaměstnanosti -velký počet ekonomických subjektů | |
| | | | | |
| Mírkov | -geomorfologicky turisticky atraktivní-PP Sedmihoří - cyklotrasy -množství tras pro pěší | | -velký počet ekonomických subjektů | vyšší míra nezaměstnanosti |
| | | | | |
| Močerady | | | -nízká míra nezaměstnanosti | |
| | | | | |
| Osvračín | | | -nízká míra nezaměstnanosti | |
| | | | | |
| Poděvousy | | | | |
| | | | | |
| Puclice | -puclická tvrz | | | |
| | | | | |
| Semněvice | | | | vyšší míra nezaměstnanosti |
| | | | | |
| Srby | | | -velký počet ekonomických subjektů | |
| | | | | |
| Staňkov | -stravovací kapacity | | -velký počet ekonomických subjektů | |

| | | | | |
|---------------|--|--|------------------------------------|----------------------------|
| | | | | |
| Velký Malahov | | | | vyšší míra nezaměstnanosti |
| Vidice | -množství tras pro pěší -geomorfologicky turisticky atraktivní-PP Sedmihorí | | -velký počet ekonomických subjektů | |
| | | | | |

1. 6. Hodnocení obcí - základní charakteristika a hlavní problémy

Základní statistické informace o jednotlivých obcích a další materiály ze kterých toto hodnocení vychází, se nachází v Podkladech pro rozbor udržitelného rozvoje území pro správní území ORP Horšovský Týn. Záměry vyplývají z územně plánovací dokumentace, rozhovorů se starosty a z vlastního pozorování území. Problémy vyplývají z analýzy výkresů limitů, rozboru udržitelného rozvoje, z územně plánovacích dokumentací a z rozhovorů se starosty. Hodnocení silných a slabých stránek obce není kompletní za všechny oblasti, objevují se v něm zejména zjištění plynoucí hlavně z kritérii hodnotících výslednou vyváženost obcí a také zjištění plynoucí z konzultací s jednotlivými starosty. Podrobnější hodnocení pomocí SWOT analýzy dle jednotlivých kategorií je dostupné v první kapitole a také v Podkladech RURÚ.

BLÍŽEJOV

Obec se skládá z osmi místních částí: Blížejev, Františkov, Chotiměř, Lštění, Malonice, Nahošice, Přívozec a Výrov. K 31. 12. 2015 měla obec Blížejev 1456 obyvatel.

Obec má nový územní plán (Územní plán Blížejev) platný od 4.1.2016.

Blížejev v posledních dvou letech zpomalil svůj růst, který v předchozích obdobích byl velmi progresivní. Přesto stále pokračuje v podpoře rozvoje. Rozvoj se předpokládá hlavně v obci Blížejev. V menších místních částech jako např. Výrov, Františkov je předpokládána stagnace.

Obec slouží jako obsluhující obec v základních funkcích (pošta, prodejna, ZŠ, MŠ, částečně zaměstnanost) pro menší obce v blízkém okolí.

Velmi pozitivní faktorem pro obec je její geografická poloha. Obec se nachází 6 km od města Horšovský Týn (SZ) a 8 km od největšího města bývalého okresu, Domažlicemi (JZ). To umožňuje obyvatelům obce dostupnost do zaměstnání a přispívá k zájmu obyvatel o stěhování se do této lokality.

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| Z | H | S |
|----------|----------|----------|
| + | + | + |

| KLADY | ZÁPORY |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• pozitivní demografický vývoj• zájem obyvatel o stěhování se do této lokality• dobrá vybavenost | <ul style="list-style-type: none">• velká část půd spadá do 4. a 5. třídy ochrany• řada sklonitých ploch s nebezpečím eroze• omezení rozvoje sídla Blížejev (CHLÚ, Zubřina, koridor železniční trati)• nekvalitní podzemní vody |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj sportovního areálu• výstavba ČOV v Chotiměři• rozvoj ploch pro bydlení• protipovodňová opatření• úprava trasy celostátní železnice (3. tranzitní koridor – (odbočná větev Regensburg - Domažlice - Plzeň)) | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• | |
| PROBLÉMY | |
| <ul style="list-style-type: none">• plochy s nebezpečím eroze• úprava trasy celostátní železniční trati (odbočná větev III. tranzitního koridoru) - střet ÚSES a koridoru• úprava trasy celostátní železniční trati (odbočná větev III. tranzitního koridoru) - střet záplavového území a koridoru• střet ČOV s koridorem trati, regionálním biokoridorem ÚSES a záplavovým územím | |

ČERMNÁ

K 31. 12. 2015 měla obec Čermná 241 obyvatel. Obec má územní plán vydaný v roce 2010.

Budoucím cílem obce by měla být především stabilizace obyvatelstva až mírný rozvoj. Pro další rozvoj obce by bylo nezbytné zajistit vyhovující technickou a dopravní infrastrukturu.

Čermná je obsluhovaná obec, její nejbližšími spádovými obcemi jsou Staňkov a Holýšov (ORP Stod).

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| Z | H | S |
|----------|----------|----------|
| + | - | + |

| KLADY | ZÁPORY |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• poměrně dobrá vybavenost• blízkost Staňkova - relativně dobrá dopravní dostupnost• obec silně respektuje historické jádro (vychází z hodnot lidové architektury, nenarušená venkovská struktura)• mírný nárůst počtu obyvatel v posledních letech | <ul style="list-style-type: none">• vysoký počet obyvatel v poproduktivním věku• většina území obce se nachází ve 4. a 5. kategorii ochrany půd• plochy s nebezpečím eroze |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• realizace cyklotras• rozvoj ploch pro bydlení a rekreaci• rekonstrukce a rozšíření veřejného osvětlení• rozvoj ploch pro výrobu• protipovodňová a protierozní opatření | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• | |
| PROBLÉMY | |
| <ul style="list-style-type: none">• plochy s nebezpečím eroze | |

HLOHOVÁ

K 31.12.2015 měla obec Hlohová 265 obyvatel. Má zpracovaný územní plán sídelního útvaru (včetně změn č. 1 a 2). V současné době dojde k pořizování nového ÚP.

V obci dochází k mírnému nárůstu počtu obyvatel, který by mohl pokračovat i nadále, do budoucna by se měl podporovat další rozvoj bydlení i rekreace.

Hlohová je obsluhovaná obec, její nejbližší obsluhující obce je Staňkov.

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| Z | H | S |
|----------|----------|----------|
| + | + | - |

| KLADNÉ | ZÁPORY |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• velký počet ekonomických subjektů• aktivní spolková činnost• nárůst počtu obyvatel v posledních letech• cenová dostupnost ploch pro bydlení | <ul style="list-style-type: none">• velký výskyt svažitých půd a půd 4. a 5. kategorie ochrany půd – nebezpečí eroze• výskyt radiostanice armády ČR |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj ploch pro bydlení a rekreaci• rozvoj ploch pro smíšené bydlení• rozšíření zemědělské výroby• rozšíření průmyslové výroby• výstavba fotovoltaiky• protipovodňová a protierozní opatření | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• dobré plochy pro rozvoj bydlení v rodinných domech | |
| PROBLÉMY | |
| <ul style="list-style-type: none">• plochy s nebezpečím eroze | |

HLOHOVČICE

K 31.12.2015 měla obec Hlohovčice 169 obyvatel. Má zpracovaný územní plán obce z roku 2002 a v současné době bude zahajovat práce na novém ÚP.

Počet obyvatel v obci v posledních letech klesá, je zde velmi málo trvale žijících obyvatel.

Hlohovčice jsou obsluhovaná obec, její nejbližší obsluhující obce jsou Staňkov a Koloveč. Problematikou obce je starší populace obyvatel a pokles obyvatelstva celkově.

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| Z | H | S |
|----------|----------|----------|
| + | - | + |

| KLADY | ZÁPORY |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• relativně kvalitní půdní fond• nízká nezaměstnanost• na velikost obce kvalitní víceúčelové hřiště pro volný čas• investice do klidového okolí obce | <ul style="list-style-type: none">• velký počet obyvatel v poproduktivním věku• 1/3 domů je trvale neobydlených |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj ploch pro bydlení a rekreaci• výstavba průmyslového areálu na východě obce | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• | |
| PROBLÉMY | |
| <ul style="list-style-type: none">• navržené plochy pro bydlení ve střetu s BP plynovodu• navržené plochy bydlení v nivních půdách• špatná rozhledová situace na silnici v obci• špatná poloha pro výstavbu ČOV a související drahé náklady a složité řešení na její výstavbu | |

HORŠOVSKÝ TÝN

Město Horšovský Týn je hlavním centrem regionu, má 4961 obyvatel (k 31.12.2015) a skládá se z 21 částí obce. Má zpracovaný územní plán sídelního útvaru (pouze pro část Horšovský Týn a Horšov, včetně změn č. 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17) a územní studii U obory, v současnosti je pořizován nový územní plán.

V posledních letech město spíše dle statistických ukazatelů spíše stagnovalo. Nárůst a změnu v číslech by měl zajistit rozvoj průmyslové zóny a zároveň více příležitostí (ekonomických, rekreačních..) by měl přinést nový ÚP. Je tu možnost dalšího rozvoje do budoucna.

S dalším rozvojem souvisí nutnost modernizace a další rozvoj dopravní a technické infrastruktury. Hlavně napojení průmyslové zóny na hlavní komunikaci I/26 a řešení jediné varianty mostu přes řeku Radbuzu.

Obec je obsluhující obcí pro ostatní obce v regionu. Pro svoji dobrou dopravní polohu je obec v některých funkcích (zaměstnanost, vysoké a střední školství...) obsluhovaná Plzní, v některých funkcích slouží jako spádová obec také blízké Domažlice.

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| Z | H | S |
|----------|----------|----------|
| + | + | + |

| KLADY | ZÁPORY |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• centrum regionu• velký počet ekonomických subjektů• dobrá věková struktura• každoročně konaná Anenská pouť – propagace města• atraktivní památky pro turisty (Zámek, Zámecký park, kostel sv Anna..) | <ul style="list-style-type: none">• průchod silnic I. a II. třídy městem – zatížení města• část území patří do záplavového území• oslabení významu rekreačního centra Podhájí z důvodu špatné kvality vody• řešení dopravy v klidu v centru Horšovského Týna• jediná varianta dopravy přes řeku jedním mostem• rozvoj města omezen záplavovým územím |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• přeložka silnice I/26 Horšovský Týn• úprava stávající trasy silnice I/26 a úprava území podél silnice v zastavěném území• přeložka silnice II/200• rozvoj bydlení a komerčních služeb• urbanizace území po realizaci přeložky silnice I/26• protipovodňové opatření• rozvoj sportoviště – záměr výstavby bazénu | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• vybudování obchvatu (snížení dopravního zatížení města, nové plochy pro urbanizaci a rozvoj služeb)• atraktivita polohy vůči hranicím s Německem pro ekonomické subjekty• nárůst počtu obyvatel díky územní studii u Obory pro nové plochy pro bydlení• rozvoj ekonomických subjektů v průmyslové zóně | |

PROBLÉMY

- velké dopravní zatížení města - řešeno v ZÚR - přeložka silnice I/26 a II/193
- nevyhovující poměry silnice a mostu - směrová úprava včetně nového mostu
- nevyhovující parametry mostu na silnici II. třídy, přes řeku Radbuzu
- střet záměru přeložky silnic I/26 a II/200 s prvky ÚSES
- střet přeložky silnic I/26 a II/200 se stanoveným záplavovým územím
- střet přeložky silnice I/26 s plochami lesa
- střet záměru úpravy silnice a mostu se záplavovým územím a prvky ÚSES
- překročení emisního limitu v zastavěné části obce
- areál ZD, negativní výraz v krajině
- areál obalovny, negativní výraz v krajině
- komín průmyslového areálu, negativní výraz v krajině
- 95 % města v MPR – památková ochrana – přísné regulativy

KŘENOVY

K 31. 12. 2015 měla obec Křenovy 141 obyvatel. Křenovy mají zpracovaný územní plán obce ze dne 7. 8. 2015.

V obci dochází v posledních letech spíše ke stagnaci až k mírnému nárůstu počtu obyvatel, cílem je tedy spíše stabilizace a případně mírný rozvoj obce.

Křenovy jsou obsluhovanou obcí, nejbližšími většími centry jsou obce Staňkov a Horšovský Týn. Poloha na hlavní dopravní tepně, umožňuje i spádovost do Plzně a Domažlic.

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| Z | H | S |
|----------|----------|----------|
| - | + | - |

| KLADY | ZÁPORY |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• dobré dopravní napojení• nízká nezaměstnanost | <ul style="list-style-type: none">• nepříznivá věková struktura• průchod silnice I. třídy – zátěž na ŽP• část území obce je v záplavovém území řeky Radbuzy• málo stavebních parcel uvolněných k prodeji |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• přeložka silnice I/26• urbanizace území po realizaci přeložky silnice• rozvoj ploch pro bydlení a rekreaci• zlepšení vybavenosti obce• kanalizace• cyklostezka | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• výstavba přeložky (odklon dopravní zátěže) | |
| PROBLÉMY | |
| <ul style="list-style-type: none">• zatížení silnice procházející obcí - řešeno ZÚR - přeložka silnice I/26 Křenovy• nebezpečí eroze | |

MECLOV

K 31. 12. 2015 měla obec Meclov 1122 obyvatel. Obec se skládá z 9 částí obce. Meclov má územní plán ze dne 6.1.2015 a územní studii Otov ze dne 29.9.2016.

V obci dochází v posledních letech k rozvoji. Do budoucna se předpokládá další rozvoj – zvýšení počtu obyvatel a bude tedy nutné zajistit tomu přiměřený rozvoj infrastruktury.

Meclov je obsluhující obcí pro menší obce v okolí, poskytuje základní funkce (pošta, zdravotnictví, školství, zaměstnanost...). Nejbližšími většími centry pro Meclov jsou obce Horšovský Týn a Domažlice.

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| Z | H | S |
|----------|----------|----------|
| - | + | + |

| KLADY | ZÁPORY |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">• příznivá věková struktura, nárůst počtu obyvatelstva• dobrá vybavenost hlavní části obce• velký počet ekonomických subjektů• dopravní napojení všech částí obce | <ul style="list-style-type: none">• částí území prochází silnice I. třídy – zátěž ŽP• větší výskyt půd 4. a 5. kategorie ZPF a svažitých půd• nevyhovující stav komunikací |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj ploch výroby a služeb• přeložka silnice I/26 Březí• urbanizace po realizaci přeložky silnice I/26 Březí• rozvoj ploch pro bydlení a rekreaci – I. etapa dokončena, II. Etapa směr Otov• mírné rozšíření fotovoltaické elektrárny• protipovodňová opatření• výstavba cyklostezky• Wellnes – rehabilitační a školící centrum v areálu ZD• snížení prachu a hluchnosti• opravy komunikací | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• vybudování přeložky (snížení dopravního zatížení, vytvoření nových ploch pro rozvoj) | |
| PROBLÉMY | |
| <ul style="list-style-type: none">• zatížení silnice - řešené v ZÚR - přeložka silnice I/26• střet přeložky silnice I/26 s plochami lesa poblíž sídla Březí• střet záměru navržených ploch pro bydlení a záplavového území• Mašovice, Třebnice - areál ZD, negativní výraz v krajině• nevyhovující parametry silnice II/193 Horšovský Týn - Domažlice• obalovna – prach a hluk | |

MEZHOLEZY

K 31.12.2015 měly Mezholezy 130 obyvatel. Skládají se ze dvou částí. Obec má územní plán vydání v roce 2014.

Obec v posledních letech spíše stagnuje, počet obyvatel v posledních letech klesá, cílem by měla být především stabilizace a případný přiměřený rozvoj.

Obec je částečně obsluhující obcí, pro svoje sídlo Buková, ve většině funkcí je ale obcí obsluhovanou, spadající převážně do Horšovského Týna. Významnější obsluhující obec je, z hlediska pracovních míst, také Bor u Tachova.

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| Z | H | S |
|----------|----------|----------|
| + | - | - |

| KLADY | ZÁPORY |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• na území obce se nachází přírodní park Sedmihoří• naučná stezka Sedmihoří• vysoký počet ekonomických subjektů | <ul style="list-style-type: none">• nižší průměr dosaženého vzdělání (oproti průmětu ORP)• stagnace bytové výstavby• nepříliš kvalitní zdroje pitné vody - možné problémy do budoucna |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj ploch pro výrobu• rozvoj ploch pro bydlení• výstavba dětského hřiště | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj rekreace v návaznosti na naučnou stezku Sedmihoří | |
| PROBLÉMY | |
| | |

MÍRKOV

K 31.12.2015 měla obec 277 obyvatel.

Obec se v posledních letech potýká spíše s úbytkem obyvatel, cílem je vytvoření podmínek pro stabilizaci a přiměřený rozvoj, kterou by měla přispět změna ÚP č. 1.

Obec je částečně obsluhující obcí, pro svoje sídla Nový Dvůr a Křakov. Obec je dobře napojena silnicí 2. třídy do Horšovského Týna.

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| Z | H | S |
|----------|----------|----------|
| + | - | + |

| KLADY | ZÁPORY |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• v celku vyvážená krajiny (nejvyšší KES v rámci ORP)• na území obce se nachází přírodní park Sedmihorí | <ul style="list-style-type: none">• úbytek obyvatel v posledních letech |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• vymezení plochy pro umístění vybavenosti a služeb podél komunikace II/200• možné využití brownfieldu Nový Dvůr• rozvoj ploch pro bydlení• výstavba centrální ČOV - probíhá• výstavba střelnice (soukromé) | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• | |
| PROBLÉMY | |
| <ul style="list-style-type: none">• chátrající areál bývalého JZD - brownfield Nový Dvůr• plochy s nebezpečím eroze• střet lokálního biokoridoru a zastavěné části obce Křakov | |

MOČERADY

K 31.12.2015 měla obec 62 obyvatel. Obec se skládá ze dvou částí. Močerady mají územní plán obce, v současné době se pořizuje nový územní plán.

V obci dochází ke stagnaci obyvatel, cílem by měla být zvýšení počtu obyvatel a mírný rozvoj. Řada obydlí je užívána k rekreačnímu využití.

Obec má minimum funkcí umožňující jí plnit obsluhující funkci, alespoň pro svoji část Nové Dvory. V obci chybí prodejna, zůstává tedy hlavně funkce administrativní. V ostatních funkcích slouží jako spádové obce Domažlice, Horšovský Týn, Staňkov a Plzeň (školství, zdravotnictví, zaměstnanost).

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| Z | H | S |
|----------|----------|----------|
| - | - | - |

| KLADY | ZÁPORY |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• fungování obecního úřadu i při malém počtu obyvatel• vzhledem k malé velikosti obce se tu pořádá poměrně velký počet kulturních a sportovních akcí | <ul style="list-style-type: none">• nepříznivá věková struktura• velký výskyt půd 4. a 5. kategorie ZPF |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj ploch pro bydlení a rekreaci• rozvoj ploch pro sport• výstavba solární elektrárny• rozvoj ploch pro výrobu | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• | |
| PROBLÉMY | |
| <ul style="list-style-type: none">• místy nevyhovující poměry silnice směr Osvračín - Močerady - Hlohová (nebezpečí pro chodce, potřeba chodníku alespoň po jedné straně) | |

OSVRAČÍN

Obec se skládá ze tří částí a k 31.12.2015 měla 613 obyvatel. Osvračín má územní plán vydaný v roce 2010, v současné době se pořizuje změna č. 1.

V obci dochází k rozvoji, cílem je, aby k němu docházelo i nadále.

Obec je částečně obsluhující obcí, pro menší obce v okolí (pošta, obchod, škola...). Ve většině funkcí je ale obcí obsluhovanou, spadující do Staňkova.

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| Z | H | S |
|----------|----------|----------|
| + | + | + |

| KLADY | ZÁPORY |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• dobrá vybavenost• příznivá věková struktura• nárůst počtu obyvatel• nízká míra nezaměstnanosti• dobré dopravní napojení• tradiční vesnický ráz | <ul style="list-style-type: none">• podél vodních toků nejsou vymezeny vodní nivy• chybějící chodníky a nedostačující veřejné osvětlení |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• další rozvoj ploch pro bydlení a služby• rozvoj technické infrastruktury• využití brownfieldu• rozvoj výroby• protipovodňová opatření – oprava jezu• úprava trasy celostátní železnice (3. tranzitní koridor – (odbočná větev Regensburg - Domažlice - Plzeň)) | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• | |
| PROBLÉMY | |
| <ul style="list-style-type: none">• chátrající areál bývalého JZD• úprava trasy celostátní železniční trati (odbočná větev III. tranzitního koridoru) - řešeno v ZÚR - střet navrženého koridoru s prvky ÚSES | |

PODĚVOUSY

K 31.12.2015 měla obec 250 obyvatel. Poděvousy mají zpracovaný územní plán obce (včetně změny č. 1).

V obci dochází ke stagnaci počtu obyvatel, cílem by měl být nárůst počtu obyvatelstva a přiměřený rozvoj spojený se zkvalitněním dopravní infrastruktury.

Poděvousy jsou obsluhovanou obcí s minimem funkcí (prodejna), další funkce zajišťují obce Staňkov a Koloveč.

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| Z | H | S |
|----------|----------|----------|
| - | - | + |

| KLADY | ZÁPORY |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• vzhledem k malé velikosti obce je tu poměrně bohatá možnost kulturního a sportovního vyžití, s tím souvisí i několik aktivních a fungujících spolků | <ul style="list-style-type: none">• nekvalitní půdní fond• nepříznivá věková struktura• nízký počet ekonomických subjektů |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj ploch pro bydlení• ČOV a rozšíření kanalizace – v současné době probíhá | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• | |
| PROBLÉMY | |
| | |

PUCLICE

Obec se skládá ze tří částí a k 31.12.2015 měla 345 obyvatel. Puclice mají územní plán ze dne 12.5.2016.

V obci dochází k mírnému rozvoji, který by měl být podporován i nadále. Další rozvoj by měl být provázen také přiměřeným budováním vybavenosti a infrastruktury.

Obec je částečně obsluhující obcí pro svoje sídla Malý Malahov a Doubrava, ve většině funkcí je ale obcí obsluhovanou, spadující do Staňkova a Horšovského Týna.

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| Z | H | S |
|----------|----------|----------|
| + | - | + |

| KLADY | ZÁPORY |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• mírný nárůst počtu obyvatelstva – rozšíření RD v obytné zóně• příznivá věková struktura• v obci se nachází středověká tvrz (kde funguje např. muzeum a obecní úřad)• dobré dopravní napojení na Staňkov – dobrá možnost dojíždění za prací | <ul style="list-style-type: none">• nízký počet ekonomických subjektů• ZD negativní vliv na krajinu – ekonomický subjekt |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj ploch pro bydlení a rekreaci• revitalizace rybníka• výstavba dětského hřiště v Doubravě• výstavba ČOV• vybudování cyklostezek propojení tří částí | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• | |
| PROBLÉMY | |
| <ul style="list-style-type: none">• nepřehledná křižovatka silnic III. Třídy v části Malý Malahov | |

SEMŇEVICE

Obec se skládá ze tří částí a k 31. 12. 2015 měla 203 obyvatel. Semněvice mají územní plán vydaný v roce 2014.

V obci dochází v posledních letech k rozvoji, který by měl být podporován i nadále.

Obec je částečně obsluhující obcí, pro svoje sídla Pocinovice a Šlovice, ve většině funkcí je ale obcí obsluhovanou, spadující do Horšovského Týna a Domažlic.

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| | | |
|---|---|---|
| Z | H | S |
| - | - | + |

| KLADY | ZÁPORY |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• nárůst počtu obyvatelstva• příznivá věková struktura• na území se nachází přírodní park Sedmihoří• vzhledem k malé velikosti obce je tu poměrně bohaté kulturní a sportovní vyžití | <ul style="list-style-type: none">• malý počet ekonomických subjektů• dopravní zátěž silnicí II. třídy• černé skládkování |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• vymezení plochy pro umístění vybavenosti a služeb podél komunikace II/193• rozvoj ploch pro bydlení• čištění rybníka | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• | |
| PROBLÉMY | |
| <ul style="list-style-type: none">• překročení emisního limitu v zastavěné části obce• areál ZD, negativní výraz v krajině | |

SRBY

Obec Srby se skládá z pěti částí a k 31. 12. 2015 měla 438 obyvatel. Srby mají územní plán obce a v současnosti je pořizován nový územní plán.

V obci dochází k mírnému rozvoji, přiměřený rozvoj je cílem i nadále.

Obec je částečně obsluhující obcí, pro menší obce v okolí, ve většině funkcí je ale obcí obsluhovanou, spadající do Horšovského Týna.

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| Z | H | S |
|----------|----------|----------|
| - | - | + |

| KLADY | ZÁPORY |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• nízká míra nezaměstnanosti• vysoký počet ekonomických subjektů• nárůst počtu obyvatel | <ul style="list-style-type: none">• část území patří do záplavového území• nekvalitní půdní fond |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj ploch pro bydlení a rekreaci• rozvoj sportovních ploch• rozvoj drobné výroby• rozvoj zemědělské výroby | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• | |
| PROBLÉMY | |
| <ul style="list-style-type: none">• plochy s nebezpečím eroze• Polžice - negativní urbanistické zásahy - např. objekt požární zbrojnice, novostavba mezi č. 24 a 26 a úprava objektu v čele usedlosti č. 17• Srby - nevyhovující šířkové uspořádání mostních objektů (197 - 001, 002) i šířka přilehlých chodníků• Srby - nepřehledná křižovatka II/197 a III/1962• Polžice - nevyhovující rozhledové poměry II/197 s III/1971 | |

STAŇKOV

Město se skládá z pěti částí. K 31. 12. 2015 měl Staňkov 3313 obyvatel. Má územní plán sídelního útvaru (včetně změn č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 a 10) a v současnosti je pořizován nový územní plán. V obci dochází v posledních letech k rozvoji, který je cílem i nadále.

Obec je pověřeným obecním úřadem. Po Horšovském Týně tvoří druhé největší centrum regionu, je obsluhující obcí, pro menší obce v okolí. Pro svoji dobrou dopravní polohu je obec v některých funkcích (zaměstnanost, vysoké a střední školství...) obsluhovaná Plzní.

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| Z | H | S |
|----------|----------|----------|
| - | + | + |

| KLADY | ZÁPORY |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">• velký počet ekonomických subjektů• nárůst počtu obyvatelstva• dobrá vybavenost• dobrá dopravní dostupnost (i v železniční dopravě) | <ul style="list-style-type: none">• průchod silnice I. třídy – zátěž ŽP |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• přeložka silnice I/26 Staňkov – město – před dokončením• urbanizace území po realizaci přeložky silnice I/26• přeložka silnice I/26 Ohučov• rozvoj ploch pro bydlení• výstavba rybníka• úprava toku – potok Leškov• úprava trasy celostátní železnice (3. tranzitní koridor – (odbočná větev Regensburg - Domažlice – Plzeň))• přeložka silnice II/185• rozvoj komerce při silnici I/26• zatravnění vybraných ploch v Ohučově a Vránově | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• vybudování přeložky silnic I. a II. třídy (snížení dopravního zatížení města, vznik nových ploch pro rozvoj) | |
| PROBLÉMY | |
| <ul style="list-style-type: none">• zatížení silnice I. a II. třídy v obci - přeložka silnice I/26 a přeložka silnice II/185• úprava trasy celostátní železnice (3. tranzitní koridor) - střet navrženého koridoru s prvky ÚSES• střet záměru koridorů přeložky silnice a celostátní železnice ve Staňkově a v Ohučově• špatné rozhledové poměry na mostu na silnici II/185 ve Staňkově a na silnici III. třídy směr Osvračín• střet koridoru železnice se stanoveným záplavovým územím• Krchleby - věžový vodojem, negativní výraz v krajině | |

VELKÝ MALAHOV

Velký Malahov se skládá ze tří částí a k 31. 12. 2015 měl 256 obyvatel. Má územní plán obce (včetně změny č.1)

V obci dochází k posledních letech k mírnému úbytku obyvatel. Cílem by měla být především stabilizace a případný mírný rozvoj.

Obec je částečně obsluhující obcí, pro svoje části Jivjany a Ostromeč, ve většině funkcí je ale obcí obsluhovanou, spadující do Horšovského Týna.

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| Z | H | S |
|----------|----------|----------|
| + | - | + |

| KLADY | ZÁPORY |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• příznivá věková struktura – víceúčelové hřiště• rozvoj podmínek pro kvalitu života v obci v posledních letech (i časté úspěšné žádání o dotace)• naučná stezka po Malahovsku – v rámci vzdělávání | <ul style="list-style-type: none">• velká nezaměstnanost• migrační úbytek v posledních letech• dopravní zátěž silnicí II. třídy |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• vymezení ploch pro umístění vybavenosti a služeb podél komunikace II/193• rozvoj ploch pro sport• rekonstrukce vodovodu – částečná rekonstrukce proběhla• rozvoj ploch pro bydlení• rozvoj zeleně• rozvoj občanské vybavenosti• koridor rychlostní železnice – ZÚR• rekonstrukce bývalé mateřské školky• rekonstrukce obchodu | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• | |
| PROBLÉMY | |
| <ul style="list-style-type: none">• překročení emisního limitu v zastavěné části obce• opuštění ZD - negativní výraz v krajině – nový majitel dochází k rekonstrukci | |

VIDICE

Vidice se skládají ze tří částí a měly k 31. 12. 2015 měli 162 obyvatel. Obec má územní plán vydaný v roce 2014.

V obci dochází k posledních letech k úbytku obyvatel. Cílem by měla být především stabilizace a případný mírný rozvoj.

Obec je částečně obsluhující obcí, pro svoje části Libosváry a Chřebřany, ve většině funkcí je ale obcí obsluhovanou, spadující do Horšovského Týna. Do zaměstnání část obyvatel dojíždí do průmyslové zóny u Boru u Tachova.

HODNOCENÍ PILÍŘŮ

| Z | H | S |
|----------|----------|----------|
| - | - | + |

| KLADY | ZÁPORY |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• výskyt přírodního parku Sedmihoří na území obce | <ul style="list-style-type: none">• migrační úbytek v posledních letech• dopravní zátěž silnicí II. třídy |
| ZÁMĚRY | |
| <ul style="list-style-type: none">• rozvoj plochy pro bydlení a rekreaci• vybudování komunikace• vybudování ploch pro bydlení | |
| PŘÍLEŽITOSTI | |
| <ul style="list-style-type: none">• | |
| PROBLÉMY | |
| <ul style="list-style-type: none">• překročení emisního limitu v zastavěné části obce• areál ZD, negativní výraz v krajině | |

1. 6 Určení problémů k řešení na území ORP

Výběr problémů byl proveden na základě analýzy Podkladů pro rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod ORP Horšovský Týn, vrstev ÚAP, rozhovorů se starosty a vlastního průzkumu obcí, který probíhal v květnu – říjnu 2016.

Obecné problémy a pokyny k jejich řešení

Bydlení

Rozvoj obcí v regionu úzce souvisí s rozvojem bydlení. Územní plán vymezí nejvhodnější rozvojové plochy a prověří vhodnost stávajících zastavitelných ploch.

Doprava

Základním a do značné míry společným tématem pro celé území ORP je řešení problémů souvisejících se silniční dopravou (zejména na silnicích I/26, II/200). Nalezení, určení a dlouhodobé udržení systému jejich řešení, bude pro území ORP dominantním úkolem. Návazně na problematiku dopravy bude prioritně nutno řešit urbanizaci (koncept zástavby) v plochách náležejících do tzv. rozvojové osy podél silnice I/26, resp. jejích přeložek. ÚP ověří vhodnost navržených tras, případně navrhne jinou trasu a následně navrhne koncept urbanizace v přílehlých plochách. Vybudování obchvat okolo města Staňkov je prvním krokem k zlepšení a plynulosti dopravy.

Historie

Společným bohatstvím území ORP je dochovaná a dobře čitelná historická kontinuita osídlení, zapsaná výrazně v obraze města Horšovský Týn a v celé okolní kulturní krajině historicky patřící k panství Bischofteinitz. Zachování všech atributů tohoto bohatství, včetně dané urbanistické struktury osídlení (s malými obcemi) a zlepšení jeho využití, by mělo být společným cílem. Územní plány budou respektovat tyto hodnoty, prověří jejich lokalizaci a provede jejich případné doplnění či zpřesnění.

Půdní fond

Půdní fond většiny obcí není příliš kvalitní. Velká část půd 4. a 5. třídy je zemědělsky využívána, ÚP prověří vhodnost tohoto užívání, zejména v oblastech, které zároveň patří k oblastem odvodněným – větší nebezpečí eroze - a doporučí případnou změnu využití (př. zatravnění). Dále by měl ÚP prověřit vhodnost současného zemědělského využívání u některých svažitých ploch a hlavně odvodněných ploch s vysokým sklonem (nebezpečí eroze), dále by měl ÚP prověřit vhodnost stávajícího využívání některých nivních půd (případně doporučit zatravnění). Zastavitelné plochy by měli být navrhovány mimo nivní půdy a přednostně na půdách mimo 1. třídu ochrany ZPF. U půd ohrožených vodní erozí územní plán prověří tyto plochy a navrhne případná protierozní opatření.

Výstavba fotovoltaických elektráren

Pro výstavbu těchto komplexů budou přednostně vybírány plochy na méně kvalitních půdách a plochy, kde v nejbližších letech není pravděpodobný návrh zastavitelného zemí.

Záplavová území

Územní plán prověří tato území a navrhne případná protipovodňová opatření.

Trvale udržitelný rozvoj

Cílem a smyslem navrhovaných řešení by mělo být nalezení správné míry a rovnováhy mezi všemi faktory formujícími budoucí vývoj. Dominantním střetem zájmů bude plánovaný rozvoj

dopravy, bydlení a výroby – *versus* – ochrana přírody a krajiny – *versus* – soukromé vlastnictví.

HLAVNÍ STŘETY A PROBLÉMY V JEDNOTLIVÝCH OBCÍCH

Blížejov

| kód | název a popis | zdroj | řešitelnost |
|-----|--|------------------------|--|
| O1 | plochy s nebezpečím eroze (splachy z polí - navržené příkopy a protierozní plochy) | ÚPD, hodnocení obcí | řešeno v ÚPD - částečně realizováno |
| S1 | střet prvků ÚSES a koridoru výstavby železniční trati (navržená úprava celostátní železniční trati - odbočná větev III. koridoru) | analýza výkresu limitů | řešitelné v ÚPD (koridor navržen v ZÚR, zapracován do ÚPD) |
| S2 | střet stanoveného záplavového území a koridoru výstavby železniční trati (navržená úprava celostátní železniční trati - odbočná větev III. koridoru) | analýza výkresu limitů | řešitelné v ÚPD (koridor navržen v ZÚR, zapracován do ÚPD) |
| S3 | střet ČOV s koridorem navrhované celostátní železniční tratě, regionálním biokoridorem ÚSES a záplavovým územím | analýza výkresu limitů | řešitelné v ÚPD |

Čermná

| kód | název a popis | zdroj | řešitelnost |
|-----|--|---------------------|-------------------------------------|
| O2 | plochy s nebezpečím eroze (splachy z polí - navržené protierozní opatření) | ÚPD, hodnocení obcí | řešeno v ÚPD - částečně realizováno |

Hlohová

| kód | název a popis | zdroj | řešitelnost |
|-----|--|---------------------|-------------------------------------|
| O3 | plochy s nebezpečím eroze (splachy z polí - navržené protierozní opatření) | ÚPD, hodnocení obcí | řešeno v ÚPD - částečně realizováno |

Hlohovčice

| kód | název a popis | zdroj | řešitelnost |
|-----|---|---------------------------------|-------------------------------------|
| S4 | navržené plochy pro bydlení ve střetu s BP plynovodu | analýza výkresů limitů a záměrů | řešitelné v ÚPD |
| S5 | navržené plochy bydlení v nivních půdách | výkresy limitů a záměrů | řešitelné v ÚPD |
| D1 | špatná rozhledová situace na silnici v obci (potřeba vybudování chodníků, alespoň na jedné straně komunikace) | ÚPD, průzkum území | řešené v ÚPD - částečně realizované |

| | | | |
|----|---|------------------------------------|---|
| O4 | velmi nízký KES (v ÚP navržená solitární zeleň) | hodnocení obcí, ÚPD, průzkum území | řešené v ÚPD - částečně realizované území |
|----|---|------------------------------------|---|

Horšovský Týn

| kód | název a popis | zdroj | řešitelnost |
|-----|--|------------------------------------|--------------------------|
| D2 | velké dopravní zatížení města (navržena přeložka silnice I/26 a II/200) | ÚPD, hodnocení obcí, průzkum území | řešeno v ZÚR, ÚPD |
| D3 | nevyhovující poměry silnice a mostu Štítary (směrová úprava včetně nového mostu) | ZÚR | řešeno v ZÚR |
| D4 | nevyhovující parametry mostu na silnici II/193 přes řeku Radbuzu | průzkum území | řešitelné v ÚPD |
| S6 | střet záměru přeložky silnic I/26 a II/200 s prvky ÚSES | analýza výkresu limitů | řešitelné v ÚPD |
| S7 | střet přeložky silnic I/26 a II/200 se stanoveným záplavovým územím | analýza výkresu limitů | řešitelné v ÚPD |
| S8 | střet přeložky silnice I/26 s plochami lesa | analýza výkresu limitů | řešitelné v ÚPD |
| S9 | střet záměru úpravy silnice a mostu se záplavovým územím a prvky ÚSES | analýza výkresu limitů | řešitelné v ÚPD |
| H1 | překročení emisního limitu v zastavěné části obce | data ÚAP, hodnocení obce | řešitelné v ÚPD |
| U1 | areál ZD, negativní výraz v krajině - možno zmírnit ochranou zelení | data ÚAP, průzkum území | částečně řešitelné v ÚPD |
| U2 | areál obalovny - možno zmírnit ochranou zelení | data ÚAP, průzkum území | částečně řešitelné v ÚPD |
| U3 | komín průmyslového areálu | data ÚAP, průzkum území | neřešitelné ÚPD |

Křenovy

| kód | název a popis | zdroj | řešitelnost |
|-----|---|--------------------------|-----------------|
| D5 | zatížení silnice procházející obcí (navržená přeložka silnice I/26) | ÚPD, ZÚR, hodnocení obcí | řešeno ZÚR, ÚPD |
| O5 | plochy s nebezpečím eroze | hodnocení obcí | řešitelné v ÚPD |

Meclov

| kód | název a popis | zdroj | řešitelnost |
|-----|---|---------------|-------------------|
| D6 | místa nevyhovující parametry silnice II/193 | průzkum území | řešitelné v ÚPD - |

| | | | |
|-----|--|---------------------------------|--------------------------|
| | Horšovský Týn - Domažlice. Ošetřeno zákazem předjíždění (ne vždy je dodržován), častější dopravní nehody, obtížné vyhýbání se protijedoucímu autobusu, problém hlavně při zhoršených klimatických podmínkách (déšť, sníh). Silné dopravní zatížení (nejzatíženější silnice II. třídy v regionu). | | nadmístní význam |
| D7 | velké dopravní zatížení v části Březí (navržená přeložka silnice I/26) | ZÚR, ÚPD | řešené v ZÚR, ÚPD |
| S10 | střet navržené přeložky silnice I/26 Březí s plochami lesa | analýza výkresu limitů | řešitelné v ÚPD |
| S11 | střet záměru navržených ploch pro bydlení a záplavového území | analýza výkresů limitů a záměrů | řešitelné v ÚPD |
| U4 | areál ZD, negativní výraz v krajině - možno zmírnit ochranou zelení | data ÚAP, průzkum území | částečně řešitelné v ÚPD |
| U5 | areál ZD, negativní výraz v krajině - možno zmírnit ochranou zelení | data ÚAP, průzkum území | částečně řešitelné v ÚPD |

Mírkov

| kód | název a popis | zdroj | řešitelnost |
|-----|---|-------------------------|--------------------------|
| O6 | plochy s nebezpečím eroze | hodnocení obce | řešitelné v ÚPD |
| U6 | chátrající areál bývalého JZD - brownfield Nové Dvory | data ÚAP, průzkum území | částečně řešitelné v ÚPD |
| S12 | střet lokálního biokoridoru a zastavěného území v části obce Křakov | analýza výkresu limitů | částečně řešitelné v ÚPD |

Močerady

| kód | název a popis | zdroj | řešitelnost |
|-----|-----------------------------------|-------|-----------------|
| D8 | místy nevyhovující rozměr silnice | ÚPD | řešitelné v ÚPD |

Osvračín

| kód | název a popis | zdroj | řešitelnost |
|-----|--|-------------------------|--------------------------|
| U7 | chátrající areál bývalého JZD | data ÚAP, průzkum území | částečně řešitelné v ÚPD |
| S13 | střet záměru úpravy trasy celostátní železnice (ze ZÚR) s prvky ÚSES | analýza výkresu limitů | řešitelné v ÚPD |

Semněvice

| kód | název a popis | zdroj | řešitelnost |
|-----|---------------|-------|-------------|
|-----|---------------|-------|-------------|

| | | | |
|----|---|-----------------------------|--------------------------|
| H2 | překročení emisního limitu v zastavěné části obce | data ÚAP, hodnocení obce | řešitelné v ÚPD |
| U8 | areál ZD, negativní výraz v krajině - možno zmírnit ochranou zelení | data ÚAP, průzkum území | částečně řešitelné v ÚPD |

Srby

| kód | název a popis | zdroj | řešitelnost |
|-----|--|----------------------------|-----------------|
| O7 | plochy s nebezpečím eroze | hodnocení obce | řešitelné v ÚPD |
| U9 | urbanistická závada - objekt požární zbrojnice, novostavba mezi č. 24 a 26 a úprava objektu v čele usedlosti č. 17 | data ÚAP, průzkum území | místní význam |
| D9 | Srby - nevyhovující šířkové uspořádání mostních objektů (197 - 001, 002) i šířka přilehlých chodníků | ÚPD, průzkum území | řešené v ÚPD |
| D10 | Srby - nepřehledná křižovatka II/197 a III/1962 | ÚPD, průzkum území | řešené v ÚPD |
| D11 | Polžice - nevyhovující rozhledové poměry II/197 a III/1971 | ÚPD, průzkum území | řešené v ÚPD |

Staňkov

| kód | název a popis | zdroj | řešitelnost |
|-----|---|----------------------------|---|
| D12 | velké dopravní zatížení silnic I. a II. třídy v obci - navržené přeložky silnic I/26 a II/185 – rozestavěno před dokončením | ÚPD, ZÚR | přeložka silnice I/26 řešena v ZÚR a ÚPD, přeložka silnice II/185 částečně navržena v ÚPD |
| S14 | střet prvků ÚSES s navrženou úpravou trasy celostátní železnice (3. tranzitní koridor) | analýza výkresu limitů | řešeno v ZÚR, ÚPD |
| S15 | střet koridorů přeložky silnice a celostátní železnice ve Staňkově a v Ohučově | analýza výkresu limitů | řešitelné v ÚPD |
| D13 | špatné rozhledové poměry na mostu na silnici II/185 ve Staňkově a na mostu na silnici 1853 směr Osvačín | průzkum území | řešitelné v ÚPD |
| S16 | střet navrženého koridoru železnice se stanoveným záplavovým územím | analýza výkresu limitů | řešitelné v ÚPD |
| U10 | Krchleby - věžový vodojem, negativní výraz v krajině, možno zmírnit ochrannou zelení | data ÚAP, průzkum území | částečně řešitelné v ÚPD |

Velký Malahov

| kód | název a popis | zdroj | řešitelnost |
|-----|--|-----------------------------|-----------------|
| H3 | překročení emisního limitu v zastavěné části obce | data ÚAP, hodnocení obce | řešitelné v ÚPD |
| U11 | areál ZD, negativní výraz v krajině - možno zmírnit ochrannou zelení | data ÚAP, průzkum území | řešitelné v ÚPD |

Vidice

| kód | název a popis | zdroj | řešitelnost |
|-----|---|-----------------------------|-----------------|
| H4 | překročení emisního limitu v zastavěné části obce | data ÚAP, hodnocení obce | řešitelné v ÚPD |
| U12 | areál ZD, negativní výraz v krajině - možno zmírnit ochranou zelení | data ÚAP, průzkum území | řešitelné v ÚPD |